

XXI К.бр. [REDACTED]
ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНите НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА

ОСНОВНИОТ СУД СКОПЈЕ I СКОПЈЕ како првостепен кривичен суд преку судијата [REDACTED] како судија поединец, со записничар [REDACTED] – судски работник, постапувајќи по приватната тужба поднесена од приватниот тужител [REDACTED] од с. Студеничани, Скопје, преку полномошник [REDACTED], адвокат од кривично дело - Телесна повреда од чл. 130 ст.1 од КЗ, по одржаната продолжи и заврши на ден 18.05.2016 во присуство на обвинетиот, приватниот тужител [REDACTED], полномошникот на приватниот тужител, адвокат [REDACTED] и бранителот на обвинетиот, адвокат [REDACTED] ја донесе и на 20.05.2016 година, јавно ја објави следната

ПРЕСУДА

ОБВИНЕТИОТ:

[REDACTED] со ЕМБГ [REDACTED], од татко [REDACTED], мајка Студеничани, на ул. [REDACTED], Албанец, државјанин на РМ, писмен, женет, татко на едно дете.

ВИНОВЕН

ЗАТОА ШТО:

На ден 18.08.2015 година, околу 01.00 часот наутро, во близина на Македонската опера и балет од страната на бул. „Гоце Делчев“ во Скопје, оштетениот [REDACTED] бил пред зградата на Македонската опера и балет заедно со двајца другари, при што обвинетиот им пришол и на оштетениот му се обратил со зборовите: „Тргни ја периката!“, на што оштетениот одговорил дека нема да ја тргне по што обвинетиот физички го нападнал удирајќи му тупаници во пределот на главата и лицето и му нанел телесна повреда изразена во вид на набиеница на главата, набиеница на вратот и лацероконтузна рана на долната усна.

Со наведените дејствија, обвинетиот [REDACTED] од Скопје, сторил кривично дело - Телесна повреда од чл.130 ст.1 од КЗ, па согласно цитираниот член, како и членовите 1, 4, 32, 33, 38, 38-а од КЗ и Законот за одредување на видот и одмерување на висината на казната, судот го

ОСУДУВА

На **ПАРИЧНА КАЗНА** од 25 дневни глоби од по 20 (дваесет) евра за една глоба, во денарска противвредност од 1.230,00 денари, пресметано по среден курс за еврото на НБРМ од 61,5 денари или вкупно износ од 500 (петстотини) евра во денарска противвредност од 30.750,00 (триесет илјади и седумстотини и педесет) денари, која казна обвинетиот да ја плати во рок од 15 дена по правосилноста на

пресудата, под страв од присилно извршување.

XXI К.бр.

Ако паричната казна не може да се изврши ни присилно, судот ќе ја изврши така што за секоја дневна глоба ќе определи по 1-еден ден затвор, со тоа што затворот не може да биде подолг од 6 - шест месеци.

СЕ ЗАДОЛЖУВА обвинетиот согласно чл.102 и 105 од ЗКП, да плати на име судски паушал износ од 2.000,00 денари, на жиро сметка број 10000000063095, сметка на буџетски корисник 2901000973, единка 631, корисник 10, приходна шифра 724132, програма 20, начин 2, примач Основен суд Скопје 1 Скопје, депонент НБРМ, во рок од 15 дена од правосилноста на пресудата, а под страв на присилно извршување.

СЕ ЗАДОЛЖУВА обвинетиот да ги надомести трошоците на постапката на приватниот тужител во вкупен износ од 20.200,00 денари, во рок од 15 дена по правосилноста на пресудата, а под страв на присилно извршување.

Оштетениот [REDACTED] за остварување на имотно правното барање се упатува на спор.

О Б Р А З Л О Ж Е Н И Е

Приватниот тужител [REDACTED] преку адвокат [REDACTED] од Скопје, до овој суд поднесе приватна тужба против обвинетиот [REDACTED] за кривично дело – Телесна повреда од чл. 130 ст. 1 од КЗ.

Судот закажа и одржа главна, јавна и усна расправа, која започна на 17.05.2016 година, во присуство на приватниот тужител, полномошникот, обвинетиот и неговиот бранител, која продолжи и заврши на 18.05.2016 година.

Полномошникот на приватниот тужител на главната расправа ја изнесе содржината на поднесената приватна тужба по што обвинетиот поучен за процесните права изјави дека не се чувствува виновен за кривичното дело што му се става на товар. Судот во доказната постапка ги изведе предложените докази и тоа: како докази на обвинението - приватната тужба во својство на сведок беше испитан приватниот тужител [REDACTED] беше испитан сведокот на обвинението [REDACTED] и се изведоа писмените докази лекарско уверение, извештај од радиодијагностички наод од 18.08.2015 година, извештај од специјалист од 18.08.2015 година, известување од МВР СВР Скопје ПС од ОН Центар од 26.11.2015 година.

Како доказ на одбраната беше испитан сведокот [REDACTED] и беа прочитани податоци од Казнената евиденција КР.бр. 11104/16 од 18.05.2016 година, потврдата од ПС Центар рег.бр. 28.7.1.8-892 од 13.04.2016 година, извештај радиодијагностички наод од лекарски дневник бр. 28497 на име [REDACTED] извештај од специјалист-субспцијалист на име на обвинетиот со број на лекарски

дневник 23307, а во смисла на чл. 391 од ЗКП, свој исказ даде и обвинетиот.

Во завршен збор полномошникот на приватниот тужител во завршен збор наведе дека оштетениот е трансродово лице кое критичната вечер јавно го изразил својот идентитет облечен како жена со карактеристична женска фризура што се докажа од исказот на оштетениот, исказот на обвинетиот и исказот на сведокот [REDACTED]. Врз основа на изведените вербални и материјални докази се докажа дека обвинетиот на критичната вечер физички го нападнал оштетениот нанесувајќи му телесна повреда и тоа набиеници по главата и вратот и расцеп на устата со што му го нарушил физичкото и ментално здравје. Од потврдите од МВР во врска со конкретниот настан се докажа дека обвинетиот најпрво му се обратил на оштетениот да ја тргне периката и потоа физички го нападнал по главата и телото. Поради наведеното предложи судот обвинетиот да го огласи виновен за стореното кривично дело - Телесна повреда од чл. 130 од КЗ, сторено со умисла мотивирана од омраза поради родовиот идентитет на приватниот тужител, па со тоа да му изрече и построга казна. Предјави трошоци на постапката, а по однос на имотно-правното барање наведе дека истото оштетениот ќе го остварува во граѓанска постапка.

Приватниот тужител во завршен збор наведе дека бара правда за да го остави своето право без оглед како се чувствува. Обвинетиот го нападнал поради тоа што бил облечен како жена, бидејќи му сметало неговото право да се декларира како сака.

Врз основа на изведените докази на главната расправа судот ја утврди следната фактичка состојба:

Приватниот тужител [REDACTED] и обвинетиот [REDACTED] се познаваат од село Студеничани каде што и двајцата живеат. На ден 18.08.2015 година, околу 01.00 часот наутро, во близина на Македонската опера и балет од страната на бул. „Гоце Делчев“ во Скопје, каде бил оштетениот [REDACTED] заедно со двајца другари, од кои еден е сведокот [REDACTED]. Обвинетиот им пришол и на оштетениот му се обратил со зборовите: „Тргни ја периката!“, на што оштетениот одговорил дека нема да ја тргне по што обвинетиот физички го нападнал удирајќи му тупаници во пределот на главата и лицето и му нанел телесна повреда изразена во вид на набиеница на главата, набиеница на вратот и лацероконтузна рана на долната усна. Оштетениот настанот го пријавил во полиција каде била повикана брза помош и му била укажана медицинска помош, а потоа во полициската станица дошол и обвинетиот кој, исто така, имал повреда на раката.

Ваквата фактичка состојба судот ја утврди од изведените докази на главната расправа.

Имено, од јасниот и категоричен исказ на приватниот тужител [REDACTED] даден во својство на сведок се утврдија околностите по однос на времето местото и начинот на извршување на предметното

кривично дело. Имено, на критичниот ден 18.08.2015 година, приватниот тужител бил облечен како девојка - жена, бидејќи така сака да се облекува и така да живее. Околу 01.00 часот се сретнал со неговите другари и седеле кај клупите кај Македонската опера и балет при што дошол обвинетиот кого го познава како соселанец од село Студеничани. Обвинетиот му рекол да ја извади периката, на што оштетениот му кажал дека нема да ја извади, па обвинетиот го нападнал со удари со бокс и со тупаници во пределот на вратот. Оштетениот рацете ги ставил пред лицето, а таму каде што обвинетиот го удрил имал модрици што било констатирано и од полициските службеници кога го пријавил настанот. Веднаш по ударите од обвинетиот со такси отишол во полициската станица Центар каде го пријавил настанот, а потоа во полициската станица дошол и обвинетиот. На настанот биле присутни и неговите пријатели - [REDACTED] кој што е во странство и сведокот [REDACTED], кој исто така манифестирале родова определба како жени. Оштетениот потенцираше дека причина за нападот е фактот што бил облечен како жена - девојка, обвинетиот пред да го нападне побарал од него да ја извади периката. По однос на околноста дали на обвинетиот бил познат фактот во врска со родовата определба на оштетениот, истиот наведе дека имало уште една ситуација кога бил облечен како девојка, меѓутоа кога го видел обвинетиот избегал за да не настане таква ситуација.

На исказот на оштетениот во целост се надополнува и исказот на сведокот [REDACTED] од кој исказ во целост се потврдила околностите по однос на времето, местото и начинот на извршување на предметното кривично дело. Имено, сведокот [REDACTED] ги потврди наводите на оштетениот дека на критичниот ден биле заедно со уште едно лице, кое што во моментот е во странство. Од исказот на сведокот се утврди дека обвинетиот го нападнал приватниот тужител откако претходно побарал од него да ја извади периката, а оштетениот се спротивставил. Сведокот потврди дека тројцата, односно тој, приватниот тужител и лицето [REDACTED] кој што во моментот е во странство, биле облечени како девојки, односно имале физичка појава како женски лица. Откако обвинетиот го удрил оштетениот, го напуштил местото на настанот, а тој и другото лице му укажале помош на оштетениот и отишле во полициска станица каде го пријавиле настанот.

На исказите на оштетениот - приватниот тужител и сведокот во целост се надополнуваат и материјалните докази - медицинската документација на име на оштетениот издадена од денот на настанот од која е видно дека предметната телесна повреда е констатирана на критичниот ден како и лекарското уверение од кое судот го утврди видот и карактерот на повредата односно дека се работи за телесна повреда изразена во вид на расекотина на усната и набиеници на главата и вратот.

Околноста дека настанот е пријавен во полиција од страна на оштетениот се утврди од потврдата рег.бр. 28.7.1.8-2501 од 26.11.2015 година, според која на критичниот ден се случил предметниот настан откако оштетениот одбил да ја тргне периката која што носел на

главата.

Од доказите на одбраната и тоа медицинската документација на име на обвинетиот и потврдата од МВР од 13.04.2016 година, се утврди дека на критичниот ден и обвинетиот се задобил со повреди, а причина за случување на настанот и од доказите на одбраната произлегува дека е фактот што оштетениот одбил да ја извади периката која што ја носел како знак за манифестија на својата родова определба.

Во текот на постапката свој исказ даде и обвинетиот. Во својот исказ обвинетиот потврди дека на критичниот ден, време и место го сретнал оштетениот [REDACTED] со уште двајца и притоа му кажал на оштетениот да ја тргне периката. Негираше дека го нападнал приватниот тужител туку, напротив, дека тој бил нападнат и провоциран од страна на приватниот тужител и другите две-три лица. Обвинетиот потврди дека приватниот тужител и другите две лица биле облечени во женска облека како девојки, а оштетениот го препознал во моментот кога се доближил до него бидејќи и приватниот тужител и другите лица го провоцирале со некои пцовки и неповрзани муабети. Од ударите на приватниот тужител и другите две-три лица, се задобил со повреди на рамото, а потоа бидејќи не можел да вози го известил својот чичко - сведокот [REDACTED], кој го однел во болница. Обвинетиот не даде прецизен одговор како приватниот тужител го провоцирал наведувајќи дека го пцуел, па тој се приближил кон него со намера да се разбере. Обвинетиот наведе дека по настанот се смириле со приватниот тужител и си пружиле рака, а потоа приватниот тужител од него побарал пари за да ја повлече тужбата.

По вака дадениот исказ на обвинетиот, оштетениот изнесе забелешка и појаснување на наводите на обвинетиот наведувајќи дека никој не го провоцирал обвинетиот туку на обвинетиот му смета тоа што оштетениот има друга родова определба и се декларира како хомосексулец и дека не е точно дека само поминувал туку напротив дека обвинетиот е тој што дошол до него во моментот кога тој одел да се сретне со своите другарки и притоа бил повреден од страна на обвинетиот.

Од исказите на обвинетиот и оштетениот неспорни факти се фактите по однос на времето и местото на случување на предметното кривично дело, а неспорно е исто така и дека обвинетиот побарал од оштетениот да ја тргне периката која што оштетениот ја носел на главата, а притоа носел и женска облека на себе.

Од страна на обвинетиот оспорен беше делот од исказот на приватниот тужител во кој што наведува дека тој го удрил приватниот тужител. Судот ценејќи ги изведените вербални и материјални докази утврди дека на критичниот ден обвинетиот не прифаќајќи ја физичката манифестија на оштетениот како девојка - жена, откако побарал да ја тргне периката го удрил во пределот на главата и лицето и му ја нанел предметната телесна повреда. Релевантните факти по однос на конкретниот кривично-правен настан се утврдија не само од исказот на оштетениот туку и од исказот на сведокот, а целосна поткрепа наоѓаат и

во материјалните докази. Имено, наводите на оштетениот наоѓаат целосна поткрепа во исказот на испитаниот сведок по однос на начинот на добивање на телесната повреда, како и во медицинската документација. Имено, наводите дека оштетениот задобил удари во главата во целост кореспондираат со констатираните телесни повреди во медицинската документација.

Во текот на постапката обвинетиот предложи свој сведок - [REDACTED], меѓутоа, од исказот на овој сведок судот не утврди факти релевантни за начинот на случување на конкретниот кривично-правен настан, меѓутоа и од исказот на овој сведок се потврди дека настан помеѓу обвинетиот и оштетен се случил по кој обвинетиот и оштетениот се смириле.

Приватниот тужител по однос на наводите на сведокот [REDACTED] во завршен збор не оспори дека со обвинетиот си пружиле рака и се смириле, меѓутоа, поднел приватна тужба бидејќи обвинетиот се фалел дека го тепал.

Од изводот од казнената евиденција на име на обвинетиот се утврди дека истиот претходно не е осудуван.

Компарирали доказите изведени од обвинението и одбраната, судот смета дека вербалните доказите на обвинението – приватната тужба, се јасни прецизни и наоѓаат целосна поткрепа во изведените материјални докази, поради што судот истите ги прифати како релевантни за утврдување на фактичката состојба, па врз основа на истите смета дека надвор од разумно сомнение се докажа дека обвинетиот го сторил делото за кое се обвинува, односно дека на критичниот ден, време и место обвинетиот му нанел телесна повреда на приватниот тужител.

При така утврдена фактичка состојба, во поглед на материјалното право судот утврди дека во дејствијата на обвинетиот се содржани сите битни елементи на кривичното дело - Телесна повреда од чл.130 ст.1 од Кривичниот законик. Кривичното дело од цитираната законска одредба го врши тој што друг телесно ќе повреди или ќе му го наруши здравјето. Во конкретниот случај, од изведените вербални докази на приватната тужба, како и од медицинската документација неспорно се утврди дека со дејствијата кои ги превзел обвинетиот, на оштетениот – приватниот тужител му нанел телесна повреда изразена во вид на набиеница на главата, набиеница на вратот и лацероконтузна рана на долната усна, поради што судот го огласи за виновен.

Судот при одлучувањето ја ценеше одбраната дадена од страна на бранителот на обвинетиот, дека во конкретниот случај станува збор за нужна одбрана на обвинетиот кој бил нападнат од оштетениот и неговите другарки, меѓутоа истата не ја прифати од следните причини:

Од јасниот и категоричен исказ на приватниот тужител даден во својство на сведок, како и исказот на сведокот, судот утврди дека на

критичниот ден, време и место обвинетиот го удрил приватниот тужител и му нанел телесна повреда, откако оштетениот одбил да ја извади периката која што ја носел на главата. Неспорно е дека во настанот и обвинетиот се задобил со повреда за која што му е укажана лекарска помош. Меѓутоа, овој факт не го негира фактот кој што го потврдија приватниот тужител и сведокот дека обвинетиот замавнал кон оштетениот и му ги нанел повредите во пределот на главата откако оштетениот одбил да ја извади периката. Судот смета дека во конкретниот случај не станува збор за нужна одбрана бидејќи тоа не произлегува од околностите под кој се случил настан. Обвинетиот не бил во ситуација да не може да го избегне контактот со оштетениот току напротив истиот побарал од оштетениот да ја тргне периката, ниту пак, обвинетиот нескривено се нашол во ситуација да одбие од себе напад. Во конкретниот случај обвинетиот е тој што прв упатил барање кон оштетениот - да ја тргне периката што не оспори ниту обвинетиот во својата одбрана. Обвинетиот наведе дека бил провоциран од страна на приватниот тужител, меѓутоа не даде конкретен одговор како бил провоциран. Од друга страна приватниот тужител даде јасен и категоричен исказ дека бил нападнат со бокс во пределот на главата од страна на обвинетиот, што се потврди и од исказот на сведокот констатирани телесните повреди на оштетениот, укажува на тоа дека обвинетиот го удрил оштетениот. Обвинетиот не може да се повикува на нужна одбрана, доколку оштетениот бранејќи се од нападот превзел активна одбрана. Судот смета дека во конкретниот случај од наведените причини обвинетиот не дејствува од себе да одбие истовремен противправен напад бидејќи од изведените вербални докази се утврди дека истиот поставил барање до оштетениот, а потоа и го удрил со тупаници во пределот на главата и телото.

Околноста што обвинетиот и приватниот тужител се смириле после настанот не го попречува правото на оштетениот во законски утврдениот рок да побара и правна заштита што тој во конкретниот случај и сторил па судот фактот што се смириле претходно го ценеше како олеснителна околност за обвинетиот.

Судот при утврдување на видот и одмерувањето на висината на казната го имаше предвид чл. 39 од КЗ како и Законот за одредување на видот и одмерување на висината на казната. Со оглед дека делото е сторено на 18.08.2015 година, кога е во примена цитираниот закон.

Видно од потврдата од казнена евидентија обвинетиот е претходно неосудуван. При определување на видот и висината наказната судот ги имаше предвид работните листови кои се составен дел на законот, па како олеснителни околности од работниот лист А судот ги ценеше фактот што против обвинетиот не се води постапка за друго дело - 5 поени, коректното однесување на обвинетиот во текот на постапката - 1 поен, придонесот за ефикасно окончување на постапката - 1 поен, околностите кои се однесуваат за личноста на обвинетиот, а тоа што е невработен - 2 поени, женет е и семеен човек - 2 поени, оформил образование - 1 поен, а како друга олеснителна околност го ценеше фактот што по настанот

обвинетиот и оштетениот се смириле исто така со 1 поен, предвидено како други олеснителни околности. Вкупно судот утврди 13 поени како олеснителни околности.

Во конкретниот случај судот како отежителни околности го ценеше фактот што делото е сторено од омраза и тоа друг вид на омраза предвидена во работниот лист Б во делот Побуди во кое е сторено кривичното дело – 6 поени и фактот што е зачестено извршување на кривичното дело како појава – 9 поени, или вкупно 15 отежителни околности.

Судот смета дека делото е извршено од омраза од следните причини:

Во конкретниот случај обвинетиот своите дејствија на телесно повредување на оштетениот ги превзел откако оштетениот одбил да ја тргне периката која што ја носел, а која што претставувала изразито женска фризура, а притоа оштетениот бил облечен и како девојка што не спорува и самиот обвинет потенцирајќи дека му рекол да ја тргне периката, а приватниот тужител одбил. Од значење за постоење на омразата е доволно дејствието на извршување во објективна и субјективна смисла, да е погодно да предизвика последици кои значат нетрпеливост и нетolerанција кон различниот, што според судот тоа е во конкретниот случај. Во таа насока се и наводите на оштетениот дека и претходно избегал од обвинетиот очекувајќи слична ситуација, а дополнително што обвинетиот првото барање кое што го упатил до оштетениот било да ја тргне периката. Според тоа, судот смета дека пресудно во дејствувањето на обвинетиот било фактот што оштетениот носел перика како манифестија на женско лице и одбил да ја тргне периката што се потврди не само од исказот на сведокот туку и од исказот на оштетениот, особено во приговорот даден на одбраната на обвинетиот во кое што тој наведува дека обвинетиот го нападнал заради тоа што тој бил облечен како жена и му смета неговото јавно декларирање.

Фактот дека на настанатата телесна повреда претходела расправија мотивирана од физичката појава на оштетениот произлегува како доказите на приватната тужба така и од доказите на одбраната и тоа потврдата од казнената евиденција во делот во кој што се наведува дека обвинетиот му кажал на приватниот тужител да ја тргне периката од глава бидејќи го препознал дека е од неговото село Студеничани при што дошло до расправија во која се задобиле со повреди.

Исто така, како отежителна околност судот го ценеше и зачестеното извршување на конкретното кривично дело како појава - 9 поени или вкупно 15 поени како отежителни околности.

При евалуација на сите околности судот утврди 15 отежителни и 13 олеснителни околности односно разликата е во корист на отежителните околности.

XXI К.бр. [REDACTED]

За предметното кривично дело е предвидена парична казна или затвор до 3 години што е предвидено во XI хоризонтална категорија каде е предвидена казна затвор од 30 дена до 12 месеци, или од 5 до 120 дневни глоби.

Со оглед дека во конкретниот случај разликата во поените е во корист на отежителните околности, судот одмери парична казна која е во рамките на I вертикална колона со оглед дека обвинетиот е претходно неосудуван. Судот смета дека со изречената парична казна во износ од 25 дневни глоби од по 20 (дваесет) евра за една глоба, во денарска противвредност од 1.230,00 денари, пресметано по среден курс за еврото на НБРМ од 61,5 денари или вкупно износ од 500 (петстотини) евра во денарска противвредност од 30.750,00 (триесет илјади седумстотини и педесет) денари, ќе се постигнат целите на казнувањето предвидени во чл. 32 од КЗ, а воедно и правдата ќе биде задоволена.

Со оглед дека судот обвинетиот го огласи за виновен согласно чл. 102 и 105 од ЗКП го задолжи да плати на име судски паушал износ од 2.000,00 денари, во рок од 15 дена по правосилноста на пресудата, под страв на присилно извршување.

Со оглед дека обвинетиот е огласен виновен судот го задолжи да ги надомести и трошоците на приватниот тужител согласно доставениот трошковник од страна на полномошникот на приватниот тужител од 18.05.2016 година, примен на 19.05.2016 година, во вкупен износ од 20.200,00 денари кои се однесуваат за состав на приватна тужба во износ од 1.950,00 денари, износ од 1.300,00 денари за состав на полномошно како и износ од 9.750,00 денари, за застапувања од полномошник – согласно Адвокатската тарифа на пет главни расправи од по 1.950,00 денари, како и материјалните трошоци и тоа износ од 5.000,00 денари за лекарско уверение, за кое приватниот тужител достави сметка, како и износ од 2.200,00 денари за медицинска документација, а се во рок од 15 дена од правосилноста на пресудата, а под страв на присилно извршување.

Со оглед дека во текот на постапката не беа изведени докази за имотното правното барање, а приватниот тужител предјави имотно правно барање, кое побара да го остварува на спор, судот согласно чл. 114 од ЗКП, судот приватниот тужител [REDACTED] за остварување на истото го упати на спор.

ОСНОВЕН СУД СКОПЈЕ I СКОПЈЕ
XXI К.бр. [REDACTED] од 20.05.2016 година

Записничар
[REDACTED], с.р.

Судија
[REDACTED], с.р.

ПОУКА: Против оваа пресуда дозволена е жалба во рок од 8-осум дена