

СТУДИИ НА СЛУЧАЈ ЗА ТЕСТ НА ПРОВЕРКА НА ЗНАЕЊЕТО УПРАВНО ПРАВО

Студија на случај бр.1

Од страна на Комисија за прекршоци при МВР Сектор за прекршоци Скопје, за сторителот А.А. донесено е решение за сторен прекршок бр.1/12 по член 26 став 1 а казнив по член 13 од Законот за возила, како за одговорно лице, а за сторителот Т. од Скопје како правно лице, за сторен прекршок по член 26 став 1, а казнив по член 12 од истиот закон, за кои им се изречени глоби.

Со оспореното решение им се става на товар дека сторителите, правното лице Т, и одговорното лице А.А од Скопје, дозволиле физичкото лице Д. Д. да управува товарно моторно возило, сопственост на наведеното правно лице, без истото да биде регистрирано. Против ова решение тужба поднесува тужителот Д.Д поради погрешно утврдена фактичка состојба и повреда на постапката.

1. Кои лица имаат активна легитимација да поднесат тужба ?

2. Дали Судот треба да бара уредување во поглед на постоење активна легитимација за тужителот?

3. Како ќе постапи судот во овој случај?

Студија на случај бр.2

Државната комисија за одлучување во управна постапка и постапка од работен однос под РО.бр.5/14, донела решение со кое ја одбила жалбата на тужителот изјавена против првостепеното решение бр.55/13, на Министерството за внатрешни работи, со кое тужителот Б. Б. од Скопје се распоредува на работно место од раководител на сектор за информатички работи во референт за општи технички работи при истото Министерство. Тужителот поднел тужба за управен спор против решението на Државната комисија за одлучување во управна постапка и постапка од работен однос, со предлог истото да се поништи. Во погоренаведеното решение дадена е правна поука дека незадоволната странка може да поведе спор во рок од 15 дена пред надлежен суд.

1. Какви дејствија ќе преземе Управниот суд при проучување на тужбата?

2. За каков спор се работи во случајов?

3. Каква одлука ќе донесе Управниот суд?

Студија на случај бр.3

Комисијата за прекршоци при Управата за јавни приходи – Регионална Дирекција Штип, по извршена контрола кај даночниот обврзник Б. ДОО Штип, донела Решение за сторен прекршок, Прк.бр.11 од 09.10.2014 година, со кое на даночниот обврзник му изрекла прекршочна санкција – глоба во износ од 400 евра во денарска противвредност, бидејќи истиот сторил прекршок по член 2 став 1 од Законот за регистрирање на готовинските плаќања. Со оглед да даночниот обврзник не ја платил глобата во определениот рок, Министерството за финансии-Управа за јавни приходи - Регионална дирекција Штип донело Решение за присилна наплата бр.23 од 01.11.2015 година, со кое се става забрана на пренос на парични средства од сметка на даночниот должник заради наплата на даночен долг и споредни јавни давачки. Тужителот незадоволен од решението за присилна наплата на ден 22.12.2015 година, поднел тужба за управен спор пред Управниот суд наведувајќи дека не постои основ за присилно извршување бидејќи тој го оспорил решението за сторен прекршок пред истиот суд, и била донесена пресуда бр.33/15 од 02.05.2015 година, со која тужбата била уважена а решението за сторен прекршок Прк.бр.11 од 09.10.2014 година, поништено. Во образложението на оспореното решение било наведено дека решението за сторен прекршок станало правосилно на ден 15.01.2016 година, а извршно на 30.01.2016 година. Во прилог на списите не било доставено решението за сторен прекршок врз основа на кое било и донесено оспореното решение за присилна наплата.

1.Доколку тужениот орган ја примил одлуката од судот дека е поништено решението за сторен прекршок, како требал да одлучи?

2. Дали и од кои причини во списите на предметот треба да биде приложено решението за сторен прекршок?

3. Каква одлука ќе донесе судот?

Студија на случај бр. 4

Управата за јавни приходи – Регионална Дирекција Скопје донела даночно Решение, бр.20 од 10.11.2014 година, со кое тужителот С. КОМПАНИ ДООЕЛ Скопје е задолжен со данок на додадена вредност во висина од 35.312,00 денари.

Со оглед да ова решение станало извршно, од страна на Министерството за финансии - Управа за јавни приходи - Регионална дирекција Скопје, донесено е Решение за присилна наплата бр.42 од 01.12.2015 година, со кое се става забрана на

пренос на парични средства од сметка на даночниот должник заради наплата на даночен долг. Тужителот ова решение го примил на 15.01.2016 година.

Незадоволен од ова решение тужителот на 25.02.2016 година, поднел тужба до Управниот суд со предлог решението да биде поништено.

Во списите на предметот доставени од тужениот орган, има доказ дека на тужителот му била доставена опомена, која ја има во прилог на списите, а има и доказ дека тужителот истата ја примил уредно но тужителот во тужбата наведува дека не примил опомена.

1. Дали Управниот суд во конкретниот случај, при одлучувањето треба да внимава дали во списите има доказ дека е доставена опомена до тужителот ?

2. Дали оспорениот управен акт е конечен и против него може да се поведе управен спор?

3. Каква одлука ќе донесе судот?

Студија на случај бр.5

Тужителот В. В од Ресен, на 29.06.2015 година, до Управниот суд поднел тужба за управен спор против Министерството за финансии.

Во тужбата тужителот не го навел бројот на оспорениот управен акт, ниту е наведен во петитумот на истата. Од содржината на истата не можат да се утврдат ниту тужбените наводи и што се бара со тужбата. Во прилог на тужбата нема доставено оспорен акт, а со оглед да тужбата е потпишана од полномошник адвокат, нема ниту уредно полномошно во прилог.

Судот со писмо за уредување од 13.07.2015 година доставено до полномошникот на тужителот го задолжи да изврши уредување во смисла на тоа што ќе прецизира точно кое решение се оспорува со тужбата, причините поради кои тужи и истото да го достави во судот, како и да достави уредно полномошно.

Полномошникот на тужителот писмото за уредување го примил на 01.09.2015 година, но истиот не постапил по истото и во рокот од 15 дена не ја уредил тужбата.

1. Дали во конкретниот случај судот ги презел потребните дејствија пред да одлучи по тужбата?

2. Во конкретниот случај во каков совет од судии одлучува Управниот суд?

3. Каква одлука треба да донесе судот?

Студија на случај бр.6

Агенцијата за вработување на Република Македонија Центар за вработување Велес, донела Решение бр.786 од 05.05.2015 година, со кое лицето С. С од Велес, го избришал

од евиденција на невработени лица во Центарот за вработување Велес, бидејќи истиот не се пријавил редовно на датумот кога бил задолжен за пријавување. Истовремено во решението е наведено дека повторно може да се запише во евиденцијата на невработени лица после една година од датумот на бришење.

Незадоволен од ова решение лицето С. С, на 30.05.2015 година поднел жалба до Министерот за труд и социјална политика, а на 15.07.2015 година и повторно барање да второстепениот орган во рок од 7 дена одлучи по жалбата.

Со оглед да тужениот орган не донел одлука по жалбата, тужителот С. С од Велес, на ден 01.09.2015 година, пред Управниот суд, поведе управен спор против Министерство за труд и социјална политика, поради молчење на администрацијата со предлог тужбата да се уважи и да се задолжи тужениот орган веднаш по приемот на пресудата, да донесе решение по жалбата на тужителот изјавена против решението на Агенцијата за вработување на Република Македонија Центар за вработување Велес, бр.786 од 05.05.2015 година.

Управниот суд на ден 10.09.2015 година, ја достави тужбата на одговор и ги побара списите од тужениот орган.

Тужениот орган, Министерот за труд и социјална политика ги достави списите на предметот и во одговор на тужбата наведе дека постапил по жалбата на тужителот и донел Решение бр.18 од 10.07.2015 година со кое ја одбил жалбата како неоснована, и го доставил наведеното решение заедно со одговорот на тужба.

Со писмо од 13.10.2015 година, судот го задолжи тужителот во рок од 15 дена од приемот на писмото да го извести Судот дали го примил наведеното решение и дали е задоволен од истото или останува на тужбата и во кој обем, односно дали тужбата ја проширува и на тоа решение.

1. Во каков совет во конкретниот случај одлучува Управниот суд?

2. Кој е основот за поведување на тужбата?

3. Според утврдената фактичка состојба од страна на судот, каква ќе биде судската одлука?

Студија на случај бр.7

Управата за јавни приходи Регионална дирекција Скопје, со решение бр.88 од 08.10.2015 година, на тужителот З. З од Скопје му утврдила данок на додадена вредност во висина од 1.156.000,00 денари.

На 09.11.2015 година, тужителот до Управниот суд повел управен спор по повод наведеното решение со предлог истото да се поништи и поднел посебен предлог за издавање на времена мерка, - да се одложи од извршување наведеното решение до правосилно завршување на постапката по управниот спор.

Во предлогот за издавање на времена мерка навел дека доколку дојде до извршување на ова решение ќе настапат ненадоместливи последици кои тешко ќе може да се поправат, и дека со одложувањето на решението спротивната странка нема да трпи последици, ниту пак е во спротивност јавниот интерес. Во прилог на предлогот тужителот не достави доказ за погоренаведеното тврдење.

Судот на 10.11.2015 година, ја достави тужбата на одговор и ги побара списите на предметот, па откако утврди дека тужениот орган ја примил тужбата на одговор, закажа седница за судење на времената мерка.

1. Дали во конкретниот случај се исполнети законските претпоставки за уважување на предлогот за времена мерка?

2. Кој е рокот во кој незадоволната странка од одлуката по времена мерка донесена од Управниот суд Скопје, може да изјави жалба до Вишиот управен суд?

3. Каква одлука ќе донесе судот по однос на предлогот за времената мерка?

Студија на случај бр.8

Тужителот Ѓ. Г од Кавадарци, на 10.10.2015 година, до Управниот суд поднел тужба за управен спор против решението бр.02-12 од 28.09.2015 година, на Управата за јавни приходи Регионална дирекција Кавадарци со кое му било наложено да плати персонален данок на доход во висина од 52.000 денари.

Тужбата била поднесена преку полномошник М.Н. адвокат од Кавадарци и потпишана од него. Во прилог на тужбата не е доставено полномошно, поради што на 18.10.2015 година, до полномошникот на тужителот доставил писмо со кое бара да ја уреди тужбата така што во рок од 15 дена ќе достави уредно полномошно. Во повратницата од писмото е наведено дека полномошникот на тужителот писмото го примил на 20.10.2015 година и после 5 дена од приемот, ја уредил тужбата односно доставил полномошно за овластување од страна на тужителот Ѓ. Г од Кавадарци.

Судот, со оглед да тужбата била уредена ја доставил до тужениот орган и ги побарал списите од предметот.

Во меѓувреме, пред да бидат доставени списите, полномошникот на тужителот, адвокатот, со поднесок ја повлекол тужбата.

1. Каква одлука ќе донесе судот во конкретниот случај?

2. Во каков совет судот ќе одлучува во конкретниот случај?

3. Кои законски дејствија ги презел судот при проучување на тужбата а пред одлучување по истата?

Студија на случај бр.9

Комисијата за прекршоци при Управата за јавни приходи – Регионална Дирекција

Битола, по извршена контрола кај даночниот обврзник „В“ ДООЕЛ Битола, донела Решение за сторен прекршок, Прк.бр.55 од 22.11.2014 година, со кое на даночниот обврзник му изрекла прекршочна санкција – глоба во износ од 500 евра во денарска противвредност, бидејќи истиот сторил прекршок по член 2 став 1 од Законот за регистрирање на готовинските плаќања.

Со оглед да даночниот обврзник не ја платил глобата во определениот рок, Министерството за финансии-Управа за јавни приходи - Регионална дирекција Битола донело Решение за присилна наплата бр.18 од 25.02.2016 година, со кое се става забрана на пренос на парични средства од сметка на даночниот должник заради наплата на даночен долг и споредни јавни давачки.

Тужителот незадоволен од решението за присилна наплата на ден 01.03.2016 година поднел тужба за управен спор пред Управниот суд наведувајќи дека тој ја платил глобата на 18.10.2015 година и дека отпаднал основот за присилна наплата, поради што треба постапката да биде запрена.

- 1. Во каков спор ќе одлучува судот во конкретниот случај?**
- 2. Доколку тужениот орган знаел дека тужителот ја платил глобата, пред да биде поднесена тужбата пред Управниот суд, како би постапил?**
- 3. Како ќе одлучи судот во конкретниот случај?**

Студија на случај бр.10

Управата за јавни приходи Регионална дирекција Скопје, со решение бр.88 од 08.10.2015 година, на тужителот А.А од Скопје му утврдила данок на додадена вредност во висина од 2.156.000,00 денари, поради утврдени неправилности во пресметувањето на данокот.

Тужителот сметал дека не треба да биде задолжен со утврдениот данок, поради што не го платил иститот и повел управен спор. Управниот суд одлучувајќи по тужбата, ја одбил истата како неоснована по што тужителот изјавил жалба до Вишиот управен суд.

Со оглед да тужителот не го платил даночниот долг, Управата за јавни приходи Регионална дирекција Скопје, донела решение за присилна наплата бр.12/16 од 12.06.2016 година, кое решение тужителот го оспорува со тужба пред Управниот суд. Во списите во предметот постои опомена како доказ дека на тужителот му била доставена, а постои доказ и дека уредно ја примил и дека од повикувањето поминала една седмица до донесување на решението за присилна наплата.

- 1. Дали поднесената тужба против решението со кое му бил утврден данок на тужителот, ја попречува постапката по присилна наплата?**
- 2. Кој е управниот акт - оспореното решение во конкретниот случај?**

3.Каква одлука ќе донесе судот?

Студија на случај бр.11

Со решение бр.77/2016 од 01.10.2015 година, Министерството за финансии Управа за јавни приходи Регионална дирекција Скопје, на тужителот ММ му утврдила данок на добивка во износ од 501.210 денари.Тужителот ова решение го примил на 16.10.2015 година.

Незадоволен од ова решение тужителот на ден 12.12.2015 година, поднел тужба за управен спор до Управниот суд.

Судот ја доставил тужбата на одговор на тужениот орган и ги побара списите на предметот.

- 1. Кој е рокот за поднесување тужба за управен спор против конкретниот управен акт?**
- 2. Дали судот ќе преземе некакво дејствие пред одлучување?**
- 3.Која е одлуката на судот?**

Студија на случај бр.12

Агенцијата за вработување на Република Македонија Центар за вработување Велес, донела решение бр. 82/15 од 15.12.2015 година, со кое на тужителот А. А од Велес, не му признал право на паричен надоместок поради невработеност.Тужителот незадоволен од ова решение изјавил жалба до Министерството за труд и социјална политика, која постапувајќи по жалбата, со решение Уп.бр.15/16 од 12.02.2016 година, истата ја одбила а решението на Агенцијата за вработување на Република Македонија Центар за вработување Велес, го потврдила.Незадоволен и од ова решение, тужителот на 12.03.2016 година, повел управен спор пред Управниот суд, поради погрешно утврдена фактичка состојба. Судот на 16.03.2016 година, ја достави тужбата на тужениот орган на одговор и ги побара списите, но тужениот не ги достави списите и не достави одговор на тужбата.Судот со ургенција од 25.05.2016 година, повторно ги побара списите и одговор на тужбата од тужениот орган, но тужениот орган повторно не ги достави списите.

- 1.Во кој рок органот е должен да ги достави списите на предметот и да даде одговор на тужба?**
- 2. Како ќе одлучи судот?**
- 3.Во конкретниот случај дали судот може да ја уважи тужбата и да одлучи без списи?**

Студија на случај бр.13

Министерството за финансии Управата за јавни приходи – Регионална Дирекција Штип, по извршена контрола кај даночниот обврзник Д. ДОО Штип, донела Решение бр.15 од 10.11.2015 година, со кое на даночниот обврзник поради одредени неправилности во работењето му утврдила данок на додадена вредност во износ од 220.00,00 денари.

Со оглед да даночниот обврзник не го платил даночниот долг во определениот рок, Министерството за финансии-Управа за јавни приходи - Регионална дирекција Штип донело Решение за присилна наплата бр.222 од 10.03.2016 година, со кое се става забрана на пренос на парични средства од сметка на даночниот должник заради наплата на даночен долг и споредни јавни давачки.

Во списите на предметот има доказ дека на тужителот му била доставена опомена со која е опоменат дека доколку не го плати долгот во определениот рок, присилно ќе биде наплатен согласно одредите на Законот за даночна постапка. Тужителот незадоволен од решението за присилна наплата на ден 12.04.2016 година поднел тужба за управен спор пред Управниот суд наведувајќи дека решението за присилна наплата е незаконски донесено бидејќи не била законски спроведена постапката за присилна наплата и не му била доставена опомената.

Во списите на предметот постои повратница од каде е видно дека тужителот ја примил опомената.

1. Дали судот требало претходно да ја уредува тужбата?

2. Во каков спор ќе одлучи судот?

3. Каква одлука ќе донесе судот?