

СТУДИИ НА СЛУЧАЈ ЗА ТЕСТ НА ПРОВЕРКА НА ЗНАЕЊЕТО КРИВИЧНО ПРАВО

Студија на случај бр. 1

ОЈО Тетово поднесува обвинителен предлог против обвинетиот Ј.Ј од Тетово за кривично дело Тешка кражба по чл.236 ст.1 т.1 од КЗ. Судот постапувајќи по обвинителниот предлог закажува главна расправа.

1. Судијата поединец за закажаната главна расправа е должен да ги покани :
2. Доколку на закажаната главна расправа се јавува јавниот обвинител , оштетениот а не се јавува обвинетиот иако истиот бил уредно поканет видно од вратената доставница,судијата во конкретниот случај :
3. Кривичното дело Тешка кражба по чл.236 ст.1 т.1 од КЗ се гони:

Студија на случај бр. 2

ОЈО Тетово поднесе обвинителен предлог против обвинетиот КК од Тетово за кривично дело Тешки дела против безбедноста на луѓето и имотот во сообраќајот по чл.300 ст.4 в.в со чл.297 ст.3 в.в. со ст. 1 од КЗ. ОЈО Тетово истовремено предлага да на обвинетиот му се определи притвор до завршување на главната расправа.

1. По приемот на обвинителниот предлог судијата поединец ќе постапи на следниот начин:
2. Притворот од поднесувањето на обвинителниот предлог до завршувањето на главната расправа може да трае
3. Пред поднесувањето на обвинителниот предлог притворот не може да трае подолго

Студија на случај бр.3

Приватниот тужител ЈЈ од с.Порој, поднесе приватна тужба против лицето КК од с.Порој за кривично дело Оштетување туѓи предмети по чл.243 ст.1 од КЗ за кое кривично дело е пропишана парична казна или затвор до една година. Судијата поединец на закажанато рочиште за помирување ги покани приватниот тужител и обвинетиот кои пред судот изјавија дека се помириле и дека обвинетиот ја надоместил предизвиканата штета на приватниот тужител, при што приватниот тужител изјави дека се откажува од поднесената приватна тужба.

1. Ако приватниот тужител се откаже од поднесената тужба судијата поединец :
2. Доколку приватниот тужител се откаже од приватната тужба од започнување до завршување на главната расправа судот донесува
3. За малолетници и лица кои се наполно лишени од деловна способност, предлог за кривично гонење или приватна тужба поднесува:

Студија на случај бр. 4

Од ОЈО Тетово е доставен обвинителен предлог против обвинетиот КК од с.Пирок за кривично дело Тешка Кражба по чл.236 ст.5 в.в. со ст.1 од КЗ . По приемот на обвинителниот предлог судот достави до обвинетиот примерок со покана за закажаната главна расправа . На закажаната главна расправа се јави Јавниот обвинител и оштетениот но не се јави обвинетиот КК иако истиот беше уредно поканет .

1. Во конкретниот случај судот :
2. За кривично дело Тешка Кражба по чл.236 ст.5 в.в. со ст.1 од КЗ е пропишана:
3. Кривичното дело Тешка Кражба по чл.236 ст.5 в.в. со ст.1 од КЗ се гони:

Студија на случај бр. 5

Судот постапувајќи по обвинителниот предлог на ОЈО Тетово поднесен против обвинетиот ЛЛ од Тетово за сторено кривично дело Тешка Кражба по чл.236 ст.1 т.1 закажа и одржа главна расправа на ден 22.5.2017 година на која обвинетиот не ја призна вината .

1. Доколку обвинетиот не признава вина судот во доказна постапка ги изведува доказите по следниот редослед :

2. По заклучување на главната расправа судот:
3. Испитување на обвинетиот во скратена постапка:

Студија на случај бр.6

Со пресуда К.бр.445/16 од 17.07.2017 година на Основен суд Тетово обвинетиот е огласен за виновен за кривично дело Тешка кражба по чл236 ст.1 т.1 од КЗ и е осуден на казна затвор во траење од 1 година . Обвинетиот КК од Тетово по приемот на пресудата на ден 18.07.2017 година, поднесува жалба против истата, која е примена во судот на ден 28.07.2017 година.

1. Судијата поединец во конкретниот случај :
2. Рокот за поднесување на жалба против првостепена пресуда донесена во скратена постапка е :
3. Првостепена пресуда донесена во скратена постапка мора да се изработи писмено во рок од:

Студија на случај бр.7

Обвинетиот ЈЈ ја призна вината на главната расправа која се водеше против него пред Основен суд Тетово , по поднесен обвинителен предлог на ОЈО Тетово за кривично дело Затајување по чл.239 ст.1 од КЗ. Судот по признанието на вината од страна на обвинетиот утврди дека признанието на вината е дадено доброволно и истиот е свесен за правните последици од признанието на вината и последиците поврзани за имотно правното барање и трошоците на постапката. Оштетениот побара од судот да не се прифати признанието на вината бидејќи обвинетиот кривичното дело го сторил со умисла и нема намера да ја надомести штетата.

1. Во конкретниот случај судијата поединец:
2. За кои кривични дела обвинетите можат да признаат вина:
3. За кривично дело Затајување по чл.239 ст.1 од КЗ е пропишана:

Студија на случај бр. 8

До Основен суд Тетово е поднесена приватна тужба од приватниот тужител ЈЈ против обвинетиот КК за кривично дело Телесна повреда по чл.130 ст.1 од КЗ . Со приватната тужба приватниот тужител не истакнува имотно правно барање. Судијата поединец постапувајќи по приватната тужба закажа главна расправа на која ги повика приватниот тужител и обвинетиот. На закажаната главна расправа се јави само обвинетиот а не се јави приватниот тужител ЈЈ кој бил уредно поканет видно од вратената доставница.

1. Во конкретниот случај судијата поединец треба:
2. Доколку приватниот тужител се откаже од приватната тужба:
3. По истекот на колку време од денот на пропуштањето не може да се бара враќање во поранешната состојба ?

Студија на случај бр. 9

На ден 13.05.2017 година во Тетово околу 17 часот испред Културниот дом , лицето ММ физички го нападнал лицето КК нанесувајќи му притоа телесни повреди во вид на нагмечување на меките ткива на лицето и телото. Лицето КК на ден 17.08.2017 година до Основен суд Тетово поднесе приватна тужба против ММ за кривично дело Телесна повреда по чл.130 ст.1 од КЗ за настанот од 13.05.2017 година.

1. По приемот на приватната тужба и проучување на истата судијата поединец потребно е да:
2. За малолетници и лица кои се наполно лишени од деловна способност, предлог за кривично гонење или приватна тужба поднесува
3. Во случај кога со кривичното дело се оштетени повеќе лица гонењето ќе се преземе, односно ќе се продолжи по предлог или приватна тужба

Студија на случај бр.10

Во текот на главната расправа пред Основниот суд Тетово која се води по поднесен обвинителен предлог од ОЈО Тетово против КК од Тетово за кривично дело Измама по

чл.247 ст.3 од КЗ , бранителот на обвинетиот предложи на судот да по службена должност прибави доказ кој се наоѓа во СВР Тетово .

1. Во таков случај судијата поединец потребно е да:
2. Дали може судот да определи супервештачење?
3. Судот може да ги одбие предложените докази, ако:

Студија на случај бр. 11

Обвинетиот ја призна вината во текот на главната расправа која се водеше по поднесен обвинителен предлог од ОЈО Тетово за кривично дело Измама по чл.247 ст.3 од КЗ. Судот притоа утврди дека признанието на вина обвинетиот го дава доброволно , свесен за правните последиците од признанието на вината и последиците поврзани за имотно правното барање и трошките на постапката . Во завршен збор обвинетиот изјави дека и покрај тоа што ја признава вината не се кае за стореното дело .

1. Против пресудата донесена врз основа на признание на вина:
2. Во случаи кога обвинетиот не се кае за стореното дело и покрај признанието на вина:
3. Во текот на главната расправа обвинетиот ќе ја признае вината:

Студија на случај бр. 12

До Основен суд Тетово од приватниот тужител ЈЈ е поднесена приватна тужба против ГГ од с.Теарце . Во приватната тужба се дава само опис на настанот случен на ден 16.7.2016 година без да се наведе за кое кривично дело се обвинува лицето ГГ. Судот по приемот на приватната тужба и по претходно испитување на истата , со задолжение доставено до приватниот тужител побара да ја уреди приватната тужба со тоа што ќе го наведе кривичното дело за кое се терети обвинетиот во рок од 3 дена по приемот на задолжението. Приватниот тужител го прими задолжението од судот и по истекот на рокот од 3 дена не ја уреди приватната тужба.

1. Во случај кога приватниот тужител не постапил по задолжението на судот судијата поединец потребно е :
2. Против решението за отфрлање на тужбата како неуреден поднесок донесена од страна на судијата поединец :

3. Обвинителниот предлог, односно приватната тужба треба да содржи:

Студија на случај бр. 13

По претходно испитување на поднесниот обвинителен предлог од страна на ОЈО Тетово против обвинетиот ГГ од Гостивар за кривично дело Измама по чл.247 ст.3 од КЗ судијата поединец утврди дека обвинетиот се терети за сторено кривично дело во подрачјето на Основен суд Гостивар .

Во конкретниот случај судијата поединец треба да:

По закажувањето на главната расправа, судот:

Приговор за месната надлежност може да се стави:

Студија на случај бр. 14

Судот постапувајќи по предлог за издавање на казнен налог поднесен од ОЈо Тетово , поднесен против обвинетиот Г.Г од Тетово за кривично дело Загрозување на незбедноста во сообраќајот по чл.297 ст.3 в.в. со ст.1 од КЗ донесе Пресуда за издавање на казнен налог К.бр.387/17 од 25.8.2017 година со која обвинетиот се огласи за виновен и осуди со парична казна. Обвинетиот во законскиот рок изјави приговор поради висината на паричната казна .

Постапувајќи по приговорот судијата поединец треба :

Судија поединец ќе го отфрли приговорот изјавен против пресудата за издавање на казнен налог ако:

Приговор против донесената пресуда за издавање на казнен налог може да се изјави:

Студија на случај бр. 15

ОЈО Тетово поднесе обвинителен предлог против одговорното лице ЈЈ и правното лице АБ компани за кривично дело ЦАРИНСКА ИЗМАМА по чл.278-а ст.1 и по чл.278-а ст.5 в.в со ст.1 од КЗ.

1. За овие кривични дела за кои се теретат обвинетите е надлежен да постапува :
2. За водење на кривичната постапка против правно лице надлежен
3. Судот со решение ќе ја запре постапката:

Студија на случај бр. 16

ОЈО Тетово поднесе обвинителен предлог против одговорното лице ЈЈ и правното лице АБ компани за кривично дело ЦАРИНСКА ИЗМАМА по чл. 278-а ст.1 и по чл.278-а ст.5 в.в со ст.1 од КЗ. Судот постапувајќи по обвинителниот предлог закажа главна расправа . На закажаната главна расправа одговорното лице во правното лице и преставникот на правното лице го признаа кривичното дело за кое се теретат .

1. Во ваков случај судот откако ќе утврди дека признаието е дадено доброволно и дека се свесни за правните последици од признаието на вината, за последиците поврзани за имотно правното барање и трошоците на постапката:
2. Ако уредно поканетиот претставник на правното лице не се јави на поканата и не го оправда својот изостанок:
3. Во кривичната постапка против правно лице:

Студија на случај бр. 17

Во завршен збор јавниот обвинител изјави дека се откажува од гонење за обвинетиот КК од Тетово за кривично дело Тешка кражба по чл.236 ст.1 т.1 од КЗ , од причина што од изведените докази во текот на главната расправа во скратената постапка не се докажа дека обвинетиот го сторил кривичното дело за кое се терети. Оштетениот не се согласи со откажувањето од гонење на јавниот обвинител.

1. По заклучување на главната расправа судијата поединец треба :
2. Ако тужителот се откаже од обвинителниот предлог пред да започне главната расправа,
3. Доколку јавниот обвинител пред отпочнување на главната расправа се откаже од обвинителниот предлог:

Студија на случај бр. 18

На 05.12.2014 година, во 01,30 часот обвинетиот Зоран како учесник во сообраќајот на јавните патишта, управувајќи ПМВ „Голф“ СК999-ЦЦ по левата сообраќајна лента од ул. „Димитрије Чуповски“ во Скопје, во насока од исток кон запад, не се придржувал кон сообраќајните правила прописи и постапил спротивно чл.25 ст.1 и чл.234 ст.1 од ЗБСП, брзината на движење на возилото не ја приспособил према својствата и состојбата на патот, густината на сообраќајот и другите сообраќајни услови така што навремено да може да го запре возилото пред секоја пречка што под дадени услови можел да ја предвиди, а воедно возилото го управувал под дејство на алкохол со содржина на алкохол во крвта од 2,4 промили, во состојба на пијанство, поради што кога дошол пред млечен ресторан „Милко“, изгубил контрола над управување на возилото, кое се занело на десно и преминало на десната сообраќајна лента и тротоарот, при што со левата страна возилото удрило во задниот дел од ПМВ „БМВ“ СК 234-АВ, управувано од Марија која со возилото се движела по десната сообраќајна лента од ул. „Димитрије Чуповски“ во насока од исток кон запад.

1. Дали во конкретниот случај обвинетиот сторил стек на прекршоци?
2. Кои прекршочни санкции во конкретниот случај ќе му се изречат на обвинетиот за сторените прекршоци?
3. Дали судот ќе изрече прекршочна санкција за секој одделен прекршок или ќе изрече единствена санкција?

Студија на случај бр. 19

На 12.08.2013 година во 22,00 часот обвинетиот Никола во паркот во нас. Драчево со физички напад на друго лице на јавно место, односно на наведената дата, време и место, обвинетиот без повод и причина физички го нападнал Раде, удирајќи го со неколку удари со тупаници во пределот на главата и телото, при што му нанел видливи повреди во вид на оток и црвенило на левото око и констатирано било дека бил нарушен јавниот ред и мир односно обвинетиот постапил спротивно на чл.12 ст.1 од Закон за прекршоците против јавниот ред и мир. Во моментот за извршување на прекршокот обвинетиот имал 15 години односно бил малолетник.

1. Кои видови на прекршочни санкции може да му се изречат на обвинетиот Никола?
2. Дали обвинетиот доколку не биде задоволен од одлуката на судот може да поднесе жалба, во кој рок и до кој суд?
3. Кои вонредни правни лекови можат да се користат во прекршочна постапка спрема дете?

Студија на случај бр. 20

Оштетениот поднесол кривична пријава кај јавниот обвинител со наводи дека претходната вечер, додека се враќал во својот дом бил нападна од осомничениот, на начин што истиот со кујнски нож му се заканил да му ги даде парите кои ги има, бидејќи во спротивно ќе го убие. Притоа од оштетениот го одзел неговиот паричник во кого имал 30 000 денари. По извршените проверки, јавниот обвинител утврдил дека постои основано сомневање дека осомничениот сторил кривично дело “Разбојништво“ од член 237 став 4 во врска со став 1 од КЗ.

1. Кој ја спроведува истражната постапка?
2. Со што започнува истражната постапка?
3. За кои кривични дела се спроведува истражна постапка?

Студија на случај број 21

Правосудната полиција го известила јавниот обвинител дека претходната ноќ се случила тешка кражба во домот на оштетениот МБ, при која е одземен накит во вредност од околку 100 000 денари. Врз основа на оперативни проверки добила сознание дека е веројатно украдениот накит да е сокриен во домот на лицето КС во Скопје, до доаѓањето на купувачот.

1. Што е претрес?
2. Кој го наредува претресот?
3. Кој поднесува барање за претрес?

Студија на случај број 22

Јавниот обвинител поднесол до судијата на претходната постапка барање за издавање на наредба за претрес на домот на осомничениот, поради тоа што е веројатно дека таму може да се пронајде наркотична дрога марихуана, која според добиените сознанија осомничениот неовластено ја набавил заради продажба. Судијата на претходната постапка донесол наредба за претрес на домот на осомничениот.

1. Што опфаќа претрес на дом?
2. Што се претресува при претрес на дом?

3. Во кој рок мора да се изврши наредбата за претрес?

Студија на случај број 23

При рутинска контрола на сообраќајот, сообраќајната полиција констатирала дека бројот на шасијата на патничкото моторно возило марка “Киа” не се совпаѓа со бројот на шасијата кој е внесен во сообраќајната дозвола за тоа возило. Поради постоење на сомневање дека е сторено кривично дело “Фалсификување исправа” од член 378 став 3 во врска со став 1 од КЗ, било потребно привремено да се одземе патничкото моторно возило и сообраќајната дозвола за истото.

1. Кој поднесува до судот предлог за донесување наредба за привремено одземање предмети?
2. Кој ја издава наредбата за привремено одземање предмети?
3. Што содржи наредбата за привремено одземање предмети?

Студија на случај број 24

При оперативни проверки правосудната полиција добила сознание дека лицето осомничениот ТМ поседува огнено оружје кое на граѓаните им е со закон забрането да го поседуваат и дека постои опасност набрзо осомничениот да го даде оружјето на друго непознато лице.

1. Кои предмети привремено се одземаат?
2. Кога може привремено да се одземат предмети без наредба?
3. Доколку лицето кое се претресува изрично се спротивставува на привременото одземање на предметите без наредба, во кој рок јавниот обвинител поднесува барање до судијата на претходната постапка за дополнително одобрување за одземање на предмети?

Студија на случај број 25

Во текот на претходната постапка која јавниот обвинител ја води против осомничениот СТ поради постоење основи на сомневање дека сторил кривично дело “Затајување” од член 239 став 3 во врска со став 1 од КЗ, јавниот обвинител го повикал осомничениот да даде свој исказ пред јавен обвинител.

1. Како се постапува ако обвинетиот при неговото испитување доброволно се откаже од некое свое право?
2. Колку примероци се изработуваат од снимката од испитувањето на обвинетиот пред јавен обвинител?
3. Во кои случаи обвинетиот мора да има бранител уште при неговото прво испитување?

Студија на случај број 26

Во текот на истражната постапка која јавниот обвинител ја води против осомничениот ДР поради постоење на основано сомневање да сторил кривично дело “Убиство“ од член 123 став 1 од КЗ, сведокот кој е повикан кај јавниот обвинител да даде свој исказ кажал дека се плаши да даде свој исказ, бидејќи со тоа би се довел себе си во сериозна животна опасност од страна на пријателите на осомничениот.

1. Кои се загрозени сведоци?
2. На кој начин се врши процесна заштита на загрозените сведоци во текот на претходната постапка?
3. На кој начин се врши процесна заштита на загрозениот сведок во текот на главната расправа?

Студија на случај број 27

Во текот на претходната постапка која јавниот обвинител ја води против осомничениот во врска со случена сообраќајна незгода беа испитани два сведоци, осомничениот и оштетениот, кои дадоа различни искази за движењето на возилото на осомничениот и оштетениот непосредно пред случувањето на сообраќајната незгода.

1. За што се врши реконструкција?
2. Кој одредува да се изврши реконструкција?
3. На кој начин не смее да се врши реконструкција?

Студија на случај број 28

По спроведена истражна постапка против осомничениот СТ за кривично дело “Разбојничка кражба“ од член 238 став 1 од КЗ, јавниот обвинител утврдил дека од прибавените докази не се потврдува основано сомневање дека осомничениот е тој кој го сторил ова кривично дело, бидејќи при извршеното препознавање оштетениот навел дека не е сигурен дали во посочените лица се наоѓа лицето кое тој го затекнал во извршување на кражбата и дека не може да го препознае. Од друга страна, кај осомничениот не биле пронајдени предмети од кривичното дело, ниту пак имало сведоци кои биле очевидци на извршувањето на кривичното дело.

1. Кој одлучува за запирање на истражната постапка?
2. Во кои случаи јавниот обвинител ќе ја запре истражната постапка?
3. Со кој акт јавниот обвинител ја запира истражната постапка?

Студија на случај број 29

Јавниот обвинител спровел истражна постапка против двајца осомничени, поради постоење на основано сомневање дека сториле кривично дело “Бесправно градење“ од член 244-а став 1 од КЗ. По прибавувањето на потребните докази, јавниот обвинител оценил дека состојбата на работите е доволно разјаснета и дека може да ја заврши истражната постапка.

1. Што содржи известувањето за завршување на истражната постапка?
2. На кого јавниот обвинител доставува известување за завршување на истражната постапка?
3. По завршувањето на истражната постапка со кои докази е должен јавниот обвинител да го запознае осомничениот?

Студија на случај број 30

Во текот на предистражната постапка која јавниот обвинител ја спроведува против осомничениот поради постоење на сомневање дека сторил кривично дело “Тешка телесна повреда“ од член 131 став 1 од КЗ, јавниот обвинител ја прибавил медицинската документација за повредите на оштетениот. Заради утврдување на видот и карактерот на повредите и динамиката на нивното нанесување, јавниот обвинител оценил дека е потребно да се спроведе вештачење.

1. Што ќе се наведе во наредбата за вештачење?

2. Кое лице не може да се земе за вештак?

3. Што му се укажува на вештакот, пред да го почне вештачењето?

Студија на случај број 31

Јавниот обвинител спровел истражна постапка против осомничениот СМ поради постоење на основано сомневање дека сторил кривично дело “Насилство” од член 386 став 6 во врска со став 1 од КЗ. Во текот на истражната постапка јавниот обвинител ги собрал потребните докази и оценил дека може да донесе јавнообвинителска одлука.

1. Кога јавниот обвинител ја завршува истражната постапка?

2. Во кој рок од приемот на известувањето за завршување на истражната постапка осомничениот може да бара од јавниот обвинител да собере определени докази?

3. Во кој рок од по завршувањето на истражната постапка јавниот обвинител е должен да собере определени докази по барање на осомничениот и неговиот бранител?

Студија на случај број 32

Во текот на истражната постапка која јавниот обвинител ја спроведувал против еден осомничен поради постоење на основано сомневање дека сторил кривично дело “Убиство” од член 123 став 2 т. 1 од КЗ, јавниот обвинител ги прибавил потребните докази за донесување мна јавнообвинителска одлука. Во текот на постапката не бил испитан осомничениот, со оглед на тоа што веднаш по извршувањето на кривичното дело се дал во бегство и им бил недостапен на државните органи.

1. Во кои случаи јавниот обвинител ќе ја прекине истражната постапка?

2. Со кој акт јавниот обвинител ја прекинува истражната постапка?

3. Кои докази јавниот обвинител ќе ги прибере пред прекинувањето на истражната постапка?

Студија на случај број 33

Против осомничениот ДТ јавниот обвинител спровел истражна постапка поради постоење на основано сомневање дека сторил кривично дело “Посредување во вршење проституција” од член 191 став 1 од КЗ. По оценка на прибавените докази, јавниот обвинител утврдил дека нема докази дека осомничениот го сторил кривичното дело и донесол наредба за запирање на истражната постапка.

1. До кого оштетениот може да поднесе приговор против наредбата за запирање на истражната постапка?
2. Во кој рок повисокиот јавен обвинител е должен да одлучи по приговорот на оштетениот поднесен против наредбата за запирање на истражната постапка?
3. Постапувајќи по приговорот на оштетениот поднесен против наредбата за запирање на истражната постапка, кои одлуки може да ги донесе повисокиот јавен обвинител ?

Студија на случај број 34

При увидот кој правосудната полиција го вршела во домот на оштетениот поради сторено кривично дело “Разбојништво“ од член 237 став 1 од КЗ, е пронајден опушок од цигара која, според кажувањето на оштетениот ја пушел осомничениот, при влегувањето во домот на оштетениот. По пронаоѓање на осомничениот, правосудната полиција зела примерок од плунка на осомничениот, заради ДНК анализа.

1. Во кои случаи се врши ДНК анализа?
2. Дали за да се земат примероци за спроведување ДНК анализа е потребна согласност од лицето?
3. До кога се чуваат земените примероци на крв или други примероци земени при лекарски дејствија, како и примероците земени за спроведување ДНК анализа, доколку не се поведе постапка?

Студија на случај број 35

Јавниот обвинител спроведува истражна постапка против двајца осомничени поради постоење на основано сомневање дека сториле кривично дело “Изнуда“ од член 258 став 1 од КЗ. По истекот на рокот од 6 месеци од донесување на наредбата за спроведување на истражната постапка, истражната постапка не била се уште завршена и затоа јавниот обвинител поднесол известување до вишиот јавен обвинител за продолжување на рокот за завршување на истражната постапка.

1. За колку време вишиот јавен обвинител може да го продолжи рокот за завршување на истражната постапка?
2. За колку време јавниот обвинител на Република Македонија може да го продолжи рокот за завршување на истражната постапка?
3. До кого можат да се обратат осомничениот, неговиот бранител и оштетениот заради неправилности или одолжување на истражната постапка?

Студија на случај број 36

Судот донел пресуда без одржување главна расправа со која на обвинетиот В.В. по предлог на јавниот обвинител и согласност на обвинетиот му изрекол алтернативна мерка - Општокорисна работа, како примарна кривична санкција. Жалба на пресудата изјавил само јавниот обвинител со предлог на обвинетиот да му се изрече парична казна

1. Одлучувајќи по жалбата, второстепениот суд:
2. Пресудата во прв степен ја донел:
3. Пресудата во втор степен ја донел:

Студија на случај број 37

Јавниот обвинител поднел обвинителен предлог против Б.Б. за кривично дело Загрозување со опасно оружје при тепачка или караница од чл.133 ст.1 од КЗ, бидејќи на 05.08.2014 година, Б.Б. при караница со оштетениот В.В. извадил нож. Јавниот обвинител пред судот предложил на Б.Б да му се изрече алтернативна мерка – Условно прекинување на кривичната постапка. Обвинетиот Б.Б изјавил дека не го прифаќа предлогот на јавниот обвинител, а оштетениот В.В изјавил дека го прифаќа предлогот на јавниот обвинител и побарал надомест на штета во висина од 20.000,00 денари.

1. Одлучувајќи по предлогот на јавниот обвинител, судот:
2. Алтернативната мерка - Условно прекинување на кривичната постапка, може да се изрече за кривични дела за кои е пропишана:
3. Постапката може со судска одлука да биде прекината најмногу во рок од:

Студија на случај број 38

Јавниот обвинител поднел обвинителен предлог против Б.Б. за кривично дело Загрозување со опасно оружје при тепачка или караница од чл.133 ст.1 од КЗ, бидејќи на 05.09.2015 година, Б.Б. при караница со оштетениот В.В. извадил пиштол. Јавниот обвинител пред судот предложил на Б.Б. да му се изрече алтернативна мерка – Условно прекинување на кривичната постапка. Обвинетиот Б.Б. изјавил дека го прифаќа предлогот на јавниот обвинител, при што му се извинил на оштетениот В.В. и изјавил дека во рок од 1 месец ќе му ја надомести штетата од 20.000,00 денари, а оштетениот В.В. не се согласил со предлогот на јавниот обвинител.

1. Одлучувајќи по предлогот на јавниот обвинител, судот:
2. Рокот на прекинување на постапката:
3. Во постапката пред судот што суди во прв степен ќе се применуваат одредбите за скратената постапка за кривични дела за кои

Студија на случај број 39

Јавниот обвинител поднел обвинителен предлог против Б.Б. за кривично дело Загрозување со опасно оружје при тепачка или караница од чл.133 ст.1 од КЗ, бидејќи на 30.10.2014 година, Б.Б. при караница со оштетениот В.В. извадил нож. Пред судот обвинетиот му се извинил на оштетениот В.В. и изјавил дека во рок од 1 месец ќе му ја надомести штетата од 20.000,00 денари, а оштетениот В.В. го прифатил извинувањето на обвинетиот и се согласил со предлогот на обвинетиот во рокот од 1 месец да му биде исплатена штета во висина од 20.000,00 денари. Обвинетиот и оштетениот предложиле судот да изрече алтернативна мерка – Условно прекинување на кривичната постапка. Јавниот обвинител не се согласил со таквиот предлог.

1. Судот:
2. Против решението за прекин на постапката странките имаат право на жалба во рок од:
3. По истек на рокот за прекинување на кривичната постапка, со оглед да обвинетиот се придржувал кон условите и обврските определени со решението за прекинување на постапката, судот со:

Студија на случај број 40

Против А.А. била водена истражна постапка за кривично дело Убиство од чл.123 ст.1 од КЗ. Во истражната постапка сведокот Б.Л. во исказот даден пред јавниот обвинител изјавил дека видел како А.А. пукал кон лицето Б.Б.. По завршената истражна постапка против А.А. е поднесен обвинителен акт за наведеното кривично дело. На главната расправа, откако сведокот отстапил од неговиот исказ, јавниот обвинител предложил да се чита исказот на сведокот Б.Л. даден во истражната постапка, поради индиции дека обвинетиот преку неговото семејство му се заканувал на сведокот.

1. По предлогот на јавниот обвинител исказот на сведокот Б.Л. ќе се прочита:
2. За започнување на водење на истражната постапка, јавниот обвинител изготвува:
3. За оцена на обвинителниот акт со кој осомничениот се обвинува за кривично дело - Убиство од чл.123 ст.1 од КЗ, надлежен за постапување е:

Студија на случај број 41

Против А.А. била водена истражна постапка за кривично дело Убиство од чл.123 ст.1 од КЗ. Во истражната постапка сведокот Б.Л. во исказот даден пред јавниот обвинител изјавил дека видел како А.А. пукал кон лицето Б.Б.. По завршената истражна постапка против А.А. е поднесен обвинителен акт за наведеното кривично дело. На главната расправа, откако јавниот обвинител предложил да се чита исказот на сведокот Б.Л. поради индикации дека обвинетиот преку неговото семејство му се заканувал на сведокот.

1. По предлог на јавниот обвинител исказот на сведокот Б.Л. ќе се прочита
2. Обвинителниот акт се доставува до
3. Приговор против обвинителниот акт може да поднесе:

Студија на случај број 42

Во текот на истражната постапка водена против обвинетиот А.А. за кривично дело Грабнување од чл.141 ст.1 од КЗ, поради тешка болест на сведокот Б.Б., сведокот Б.Б. бил сослушан на доказно рочиште пред судијата на претходна постапка. Пред започнување на главната расправа, сведокот Б.Б. поради трајно нарушената здравствена состојба – парализиран и со одземен говор, заминал во странство да живее кај неговиот син каде ќе може да користи соодветна здравствена услуга. На главната расправа одржана по поднесениот обвинителен акт против обвинетиот, јавниот обвинител предложил исказот на сведокот Б.Б. даден на доказното рочиште да се изведе како доказ со читање.

1. По предлог на јавниот обвинител исказот на сведокот Б.Б., ќе се прочита:
2. Главната расправа ја закажува
3. Главната расправа започнува со:

Студија на случај број 43

Против В.В. била водена истражна постапка за кривично дело Силување од чл.186 ст.1 од КЗ. Во истражната постапка оштетената А.А. во исказот даден пред јавниот обвинител изјавила дека В.В. со возило ја однел вон градот, ги заклучил сите врати од возилото, по што повеќе пати ја удирал по главата и успевајќи да и го скрши отпорот извршил обљуба врз неа. По завршената истражна постапка, против В.В. јавниот обвинител поднел обвинителен акт за наведеното кривично дело. На главната расправа по отстапување во исказот на оштетената, јавниот обвинител предложил да се прочита исказот на оштетената

даден во истражната постапка, поради индиции дека обвинетиот на оштетената и дал ветување дека ќе и даде 20.000,00 евра за да го измени нејзиниот исказ што го дала пред јавниот обвинител.

1. Судот одлучувајќи по предлогот на јавниот обвинител:
2. На главната расправа јавноста ќе се исклучи
3. Јавноста на главната расправа може да се исклучи од

Студија на случај број 44

На главната расправа закажана по обвинителен акт против обвинетиот А.А. за кривично дело Тешка телесна повреда од чл.131 ст.4 в.в. ст.1 од КЗ, за кое сторителот може да се казни со затвор од најмалку една година, се јавил јавниот обвинител, обвинетиот, неговиот бранител, оштетениот и сведокот Б.Б., а не се јавил сведокот В.В., предложен од јавниот обвинител, за кој судот утврдил дека уредно ја примил поканата со која се повикува да присуствува на главната расправа, а изостанокот не го оправдал. Судот ја отворил главната расправа и во текот на доказната постапка по сослушување на присутните сведоци, јавниот обвинител предложил да се прочита исказот на сведокот В.В..

1. По предлогот на јавниот обвинител судот:
2. Главната расправа ќе се одржи пред:
3. Сведокот кој е уредно повикан на главната расправа, а не го оправдал изостанокот, на новата главна расправа

Студија на случај број 45

На главната расправа закажана по обвинителен акт против обвинетиот А.А. за кривично дело Трговија со дете од чл.418-г ст.1 од КЗ, се јавил јавниот обвинител, обвинетиот и неговиот бранител, а не се јавил заштитениот сведок, предложен од јавниот обвинител, за кој судот утврдил дека уредно е известен за одржувањето на главната расправа. Судот ја отворил главната расправа и по изведување на писмените докази предложени од јавниот обвинител, јавниот обвинител предложил да се прочита исказот на заштитениот сведок.

1. По предлогот на јавниот обвинител судот:
2. На главната расправа сведокот

3. Повикување на загрозен сведок на главна расправа со покана се врши

Студија на случај број 46

Обвинетиот В.В. со пресуда од 05.06.2012 година на Основен суд Скопје 1 Скопје бил огласен виновен за кривично дело Тешка телесна повреда од чл.131 ст.1 од КЗ и му била изречена условна осуда, со која судот му утврдил казна затвор во траење од 6 месеци, и истовремено определил дека истата нема да се изврши доколку во рок од 2 години, обвинетиот не стори ново кривично дело, а сметано од денот на правосилноста на одлуката. На 18.11.2012 година, оваа пресуда станала правосилна. На 03.02.2014 година, обвинетиот В.В. го лишил од живот лицето А.А.. По спроведена истражна постапка, против обвинетиот бил поднесен обвинителен акт за кривично дело Убиство од чл.123 ст.1 од КЗ, и по негово потврдување била одржана главна расправа. Судот за ова кривично дело му изрекол казна затвор во траење од 7 години.

1. Дали поради оваа одлука претходно изречената условна осуда:
2. Надлежен да одлучува за отповикување на условна осуда поради неисполнување обврска е
3. Ако условната осуда не биде отповикана ни по една година од денот на престанувањето на времето за проверка, решение со кое се утврдува бришење на условната осуда ќе донесе

Студија на случај број 47

Обвинетиот А.Б. бил огласен виновен за кривично дело Тешка кражба од чл.236 ст.1 т.1 од КЗ и кривично дело Измама од чл.247 ст.1 од КЗ. Судот за кривичното дело Тешка кражба од чл.236 ст.1 т.1 од КЗ му утврдил казна затвор во траење од 1 година и 6 месеци, а за кривичното дело Измама од чл.247 ст.1 од КЗ, му утврдил казна затвор во траење од 6 месеци.

1. Во кој случај, ако судот правилно ја применил одредбата за стек, ќе може да изрече условна осуда?
2. Ако за сите кривични дела во стек се пропишани казни затвор до три години, единствената казна не може да биде поголема од
3. Ако осудениот за време на издржување на казната затвор стори кривично дело за кое законот пропишува парична казна или затвор до една година, осудениот

Студија на случај број 48

Јавниот обвинител поднел обвинителен акт против обвинетите А.А., Б.Б. и В.В. за кривично дело Неовластено производство и пуштање во промет наркотични дроги, психотропни супстанции и прекурсори од чл.215 ст.3 в.в со ст.1 од КЗ. За ова кривично дело сторителот ќе се казни со затвор најмалку 5 години.

1. По одржаната главна расправа, судот обвинетите ги огласил виновни и:
2. На главната расправа обвинетиот се изјаснил дека е виновен за кривичното дело. Пресудата донесена како резултат на признавањето на вина на главната расправа
3. На главната расправа обвинетиот го испитува

Студија на случај број 49

Приватниот тужител Д.Д. со место на живеење во Неготино, до Основен суд Кавадарци поднел приватна кривична тужба против И.И. со место на живеење во Велес, за кривично дело Самовластие од чл.392 ст.1 од КЗ. Имено, на 15.08.2016 година, И.И. ја срушил оградата со која била заградена бавчата на тужителот во атар на с.Росоман - Кавадаречко. Судот по одржаната главна расправа обвинетиот И.И. го огласил виновен за наведеното кривично дело и му изрекол условна осуда така што му утврдил казна затвор во траење од 3 месеци и истовремено определил дека вака утврдената казна нема да се изврши ако обвинетиот во рок од 1 година не стори ново кривично дело и истовремено го задолжил обвинетиот во рок од 3 месеци да ги постави колците околу бавчата на тужителот. Во определените рок обвинетиот И.И. не ја исполнил обврската.

1. Тужителот Д.Д. својот предлог за отповикување на условната осуда ќе го поднесе до:
2. Доколку приватниот тужител се откаже од приватната тужба од започнување до завршување на главната расправа, судот
3. За кривични дела за кои се гони по приватна тужба, тужбата се поднесува во рок од:

Студија на случај број 50

Обвинетиот Н.Н. бил огласен виновен за кривично дело Кражба од чл.235 ст.1 од КЗ. Судот му изрекол условна осуда со заштитен надзор, така што му утврдил казна затвор во траење од 6 месеци и истовремено определил дека истата нема да се изврши доколку обвинетиот во рок од 2 години, не стори ново кривично дело. Исто така, определил обврска обвинетиот да одбегнува да се дружи со лица кои негативно влијаат врз

обвинетиот и да не посетува локали и други места каде што се точи алкохолен пијалак. Против пресудата обвинетиот изјавил жалба, наведувајќи дека првостепениот суд без негова согласност не можел да ги определи двете обврски. Јавниот обвинител не изјавил жалба на пресудата.

1. Второстепениот суд:

2. Постапката за извршување на алтернативна мерка – условна осуда со заштитен надзор е регулирана со

3. За кривични дела за кои е пропишана парична казна или казна затвор до три години, судот главната расправа

Студија на случај број 51

Јавниот обвинител поднел обвинителен предлог против обвинетиот Ж.Ж. за кривично дело Измама од чл.247 ст.1 од КЗ. Судот со пресуда од 05.03.2011 година, обвинетиот го огласил виновен за наведеното кривично дело и му изрекол условна осуда така што му утврдил казна затвор во траење од 6 месеци и истовремено определил дека казната затвор нема да се изврши ако во рок од 1 година од правосилноста на пресудата не стори ново кривично дело и во рок од 3 месеци ја надомести штетата на оштетениот И.И.. Пресудата станала правосилна на 06.08.2011 година. Во рокот од 1 година по правосилноста на одлуката, обвинетиот не сторил ново кривично дело и не ја надоместил штетата на оштетениот И.И.. На 08.10.2015 година до судот е поднесен предлог за отповикување на условната осуда, бидејќи обвинетиот не ја извршил обврската на оштетениот да му ја надомести штетата.

1. Судот:

2. За кривично дело за кое се гони по службена должност, до судот предлог за отповикување на условна осуда поради тоа што обвинетиот не извршил некоја од определените обврски, ќе поднесе:

3. За кривично дело за кое се гони по приватна тужба, до судот предлог за отповикување на условна осуда поради тоа што обвинетиот не извршил некоја од определените обврски, ќе поднесе

Студија на случај број 52

На главната расправа при сослушување на сведокот А.Б. предложен од јавниот обвинител, обвинетиот Т.Т. му префрлил на сведокот дека лаже, за што претседателот на советот го опоменал. Но обвинетиот уште неколку пати го повторил искажаното, за што

претседателот на советот повторно го опоменал. Со ваквото однесување обвинетиот продолжил и за време на сослушувањето на сведокот А.А., за што претседателот на советот го опоменал, но опомената била безуспешна.

1. Поради ваквото однесување на обвинетиот кој го нарушувал редот и не се придржувал на наредбите на претседателот на советот:
2. Во текот на целата главна расправа сите обвинети
3. Судот може да донесе решение за судење во отсуство на обвинетиот

Студија на случај број 53

На главната расправа при сослушување на сведокот А.Б. предложен од јавниот обвинител, бранителот на обвинетиот Т.Т. му префрлил на сведокот да внимава што зборува, бидејќи заради него обвинетиот може да биде осуден, за што претседателот на советот го опоменал. Но, бранителот на обвинетиот уште неколку пати го повторил искажаното, за што претседателот на советот повторно го опоменал. Со ваквото однесување бранителот на обвинетиот продолжил и за време на сослушувањето на сведоците А.А. и Б.Б., за што претседателот на советот го опоменал, но опомените биле безуспешни.

1. Поради ваквото однесување на бранителот на обвинетиот кој го нарушувал редот и не се придржувал на наредбите на претседателот на советот:
2. Одлуката за казнување на бранителот, судот
3. Против решението со кое бранителот на главната расправа се казнува