

**СТУДИИ НА СЛУЧАИ ЗА ТЕСТ**  
**КАЗНЕНО МАТЕРИЈАЛНО И ПРОЦЕСНО ПРАВО**

**СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР.1**

**ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ**

Обвинетите З.Д и Д.Д двајцата од Куманово на 04.04.2015 година, околу 16,30 часот во место викано „Долен Кладенец“ во атар на село Пузалка - Општина Старо Нагоричане, со умисла тешко телесно го повредиле оштетениот Т.Д, а поради од порано влошени меѓусебни односи, на начин што по кратка расправија, обвинетиот З.Д со тупаница го удрил оштетениот повеќе пати во пределот на лицето, а обвинетиот Д.Д со употреба на вила неколку пати го удрил во пределот на левата рака и грбот и му нанеле тешка телесна повреда, нагмечување во пределот на грбот и левиот рачен зглоб, нагмечување на долната вилица и скршување на левата гранка од вилицата.

Прашање бр.1

Со горе наведените дејствија обвинетите З.Д и Д.Д сториле кривично дело:

Прашање бр.2

За утврдување на видот и карактерот на повредите на оштетениот во текот на постапката се наложила потребата од вештачење. Надлежниот орган ќе побара вештачењето да се изврши со:

Прашање бр.3

Обвинетите во текот на постапката пред судот во своите воведни говори изјавиле дека се чувствуваат виновни за кривичното дело што им се става на товар, односно дале признание на вина. Во доказна постапка ќе се изведат доказите што се однесуваат на:

**СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР.2**

**ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ**

На ден 25.04.2014 година, околу 11,00 часот во Скопје, по настаната меѓусебна расправија и тепачка, обвинетиот З.З со умисла тешко телесно го повредил оштетениот Б.Т на начин што со употреба на метална шипка во должина од 1 метар, го удрил во пределот на десната рака нанесувајќи му тешка телесна повреда во вид на скршеница на подлактицата од десната рака, поради што била предизвикана трајна неспособност за работа воопшто на оштетениот.

Прашање бр.1

По завршување на истражната постапка и запознавање со списите на предметот, обвинетиот и неговиот бранител се обратиле до Јавниот обвинител со предлог за спогодување. Предмет на спогодување може да биде:

### Прашање бр.2

Доколку помеѓу Јавниот обвинител, осомничениот и неговиот бранител биде постигната спогодба, кој е надлежен во понатамошниот тек на постапката да постапува по предлог- спогодбата:

### Прашање бр.3

Ако судот ја прифати предлог – спогодбата и донесе Пресуда врз основа на предлог – спогодба, која ги содржи сите елементи на осудителна пресуда, дали против истата е дозволена жалба:

## **СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР.3**

### **ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ**

Обвинетиот Т.С од Скопје, на ден 13.02.2015 година, во 19,00 часот, во дворот на куќата на ул.„Ратко Митровиќ“ бб во Скопје, со умисла тешко телесно го повредил оштетениот Б.С, на начин што по кратка вербална расправија започнал физичка пресметка со него, удирајќи го со тупаници во пределот на носот, при што му нанел тешка телесна повреда изразена во вид на скршување на носот со изместување-дислокација на коскените фрагменти.

### Прашање бр.1

По прибирањето на потребните докази, Јавниот обвинител до надлежниот суд поднел обвинение против обвинетиот за кривично дело Тешка телесна повреда од чл.131 ст.1 од КЗ, за кое е предвидена казна затвор во траење од 6-шест месеци до 5-пет години. При решавање на предметот судот ќе постапува во состав од:

### Прашање бр.2

По спроведената постапка, судот донел пресуда со која обвинетиот го огласил виновен и осудил на казна затвор во траење од 1-една година, со правна поука дека против пресудата е дозволена жалба. Обвинетиот може да изјави жалба против пресудата во рок од:

### Прашање бр.3

Имајќи ја предвид квалификацијата на кривичното дело и постапката која претходела, донесената пресуда мора да се изработи писмено во рок од:

## **СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР.4**

### **ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ**

Обвинетиот П.М од Скопје на ден 15.06.2015 година, во Скопје на Бул.„Партизански Одреди“ бб, со умисла тешко телесно го повредил оштетениот К.Т на начин што по претходна расправија поради нерасчистени имотно правни односи со оштетениот, со тупаница го удрил во пределот на главата и лицето од кој удар оштетениот паднал на бетонска подлога, од падот и ударот оштетениот задобил тешка телесна повреда - импресивна скршеница на темената коска, како и повреда на левото око со трајно и тешко нарушување на здравјето на оштетениот.

По спроведената истражна постапка Јавниот обвинител до надлежниот суд поднел обвинителен акт за кривично дело Тешка телесна повреда од чл.131 ст.3 в.в. ст.1 од КЗ, за кое е предвидена казна затвор во траење од 1-една до 10-десет години.

#### Прашање бр.1

Според објектот на заштитата и систематизација на кривичните дела предвидени во КЗ, кривичното дело Тешка телесна повреда од чл.131 од КЗ, спаѓа во групата на:

#### Прашање бр.2

Поради постоење на опасност од бегство, со оглед да обвинетиот извесен период по настанот се криел, Јавниот обвинител према обвинетиот со поднесеното обвинение предложил да се продолжи мерката притвор определена во истражна постапка, согласно чл.165 ст.1 т.1 од ЗКП. Согласно квалификацијата на кривичното дело по предметот за определување на мерка притвор одлучува:

#### Прашање бр.3

Имајќи ја предвид квалификацијата за кривичното дело и запретената казна за истото, по одобрувањето односно правосилноста на обвинението до завршување на главната расправа, притворот може да трае најмногу до:

### **СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР.5**

#### **ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ**

Обвинетиот С.Х од Скопје на ден 23.11.2014 година, околу 13,30 часот во Скопје по претходна расправија и караница со умисла тешко телесно го повредил оштетениот С.С од Скопје на начин што по настанатата расправија и караница со тупаници му нанел удари на оштетениот во пределот на главата, нанесувајќи му тешка телесна повреда изразена во вид на скршеница на долната вилица од левата страна.

По прибирање на доказите Јавниот обвинител до надлежниот суд поднел обвинение за кривично дело Тешка телесна повреда од чл.131 ст.1 од КЗ, за кое е предвидена казна затвор од 6-шест месеци до 5-пет години.

#### Прашање бр.1

Согласно квалификацијата на кривичното дело во кој состав ќе постапува судот при решавање на предметот?

#### Прашање бр.2

За нанесените повреди, оштетениот има право да предјави имотно – правно побарување, како надомест на материјална и нематеријална штета. Барањето за остварување на имотно - правното побарување што настанало поради извршување на кривично дело, овластеното лице може да го поднесе најдоцна до:

#### Прашање бр.3

Во текот на постапката према обвинетиот била определена мерка притвор поради постоење на опасност од бегство, согласно чл.165 ст.1 т.1 од ЗКП. По спроведената постапка судот донел пресуда со која обвинетиот го осудил на казна затвор. Кога постојат причини за притвор во тој случај притворот може да трае:

## **СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР.6**

### **ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ**

Обвинетиот Р.К откако во текот на месец Ноември 2014 година, неовластено заради продажба купил наркотична дрога – хероин во тежина од 2,630 грама, истата заради продажба ја држел во својот дом во Скопје, каде при извршениот претрес од страна на овластени службени лица на ден 15.12.2014 година е пронајдена, спакувана во повеќе полиетиленски опаковки и одземена од обвинетиот.

За наведениот настан Јавниот обвинител поднел обвинителен акт до надлежен суд за кривично дело Неовластено поризводство и пуштање во промет на наркотични дроги, психотропни супстанции и прекурсори од чл.215 ст.1 од КЗ.

#### Прашање бр.1

Според објектот на заштитата и систематизација на кривичните дела во КЗ, предметното кривично дело спаѓа во групата на:

#### Прашање бр.2

Имајќи го во предвид описот на кривично правниот настан, во конкретниот случај што претставува дејствие на извршување на предметното кривично дело?

#### Прашање бр.3

Постапувајќи по обвинителениот акт, судот закажал главна расправа на која обвинетиот дал изјава за признание на вина. Како ќе постапи судот во врска со изведување на доказите во рамките на доказната постапка?

## **СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР.7**

### **ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ**

Обвинетиот В.А во Скопје на ден 22.04.2016 година, на ул.„Никола Трумпаре“ бб во Скопје, неовластено заради продажба држел наркотична дрога –марихуана во вкупна нето маса од 490 грама, спакувана во повеќе полиетиленски кеси, како и дигитална вага со остатоци од наркотичната дрога – марихуана, кои при извршениот претрес во домот на обвинетиот, истите биле пронајдени и одземени од овластени службени лица од СВР Скопје.

За наведените противправни дејствија Јавниот обвинител поднел обвинителен акт за кривично дело Неовластено поризводство и пуштање во промет на наркотични дроги, психотропни супстанции и прекурсори од чл.215 ст.1 од КЗ, со предлог за продолжување на притворот против обвинетиот согласно чл.165 ст.1 т.1 од ЗКП.

#### Прашање бр.1

Во оваа фаза на постапката, кој е надлежен да одлучува по предлогот за продолжување на притворот?

### Прашање бр.2

Имајќи ја предвид квалификацијата на кривичното дело и запретената казна затвор од 3-три до 10-десет години, при решавање на предметот судот ќе постапува во состав од:

### Прашање бр.3

Во текот на главната расправа обвинетиот дал признание на вина и првостепениот суд донел пресуда врз основа на даденото признание од страна на обвинетиот. Против пресудата донесена врз основа на признание на вина на обвинетиот, обвинетиот не може да поднесе жалба поради:

## **СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР.8**

### **ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ**

Обвинетите А.Б и В.Н на ден 05.02.2014 година, околу 17,00 часот на ГП Богородица, при влез во Република Македонија, неовластено заради продажба пренесувале наркотична дрога – хероин во количина од 500 грама, на начин што откако претходно се договориле, заедно со заеднички средства од непознато лице ја набавиле наркотичната дрога, ја спакувале и сместиле во возило на првообвинетиот под седиштето, при што на граничниот премин при извршен претрес од страна на службени лица на МВР, наркотичната дрога била пронајдена и одземена.

### Прашање бр.1

Имајќи го предвид описот на кривично правниот настан и фактите на случајот за која правна квалификација би било поднесено обвинение против обвинетите од страна на надлежниот Јавен обвинител?

### Прашање бр.2

Со оглед на описот на дејствијата превземени од обвинетите, што претставува дејствие на извршување на предметното кривично дело?

### Прашање бр.3

Имајќи го во предвид описот на кривично правниот настан, фактот што предметното кривично дело може да се изврши и со учество на повеќе лица, под повеќе лица се подразбира:

## **СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР.9**

### **ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ**

На 10.06.2015 година, во 16,00 часот на граничниот премин Табановце – автопат на излез од Република Македонија, обвинетиот З.З неовластено заради продажба пренесувал наркотична дрога – марихуана, на начин што во ПМВ марка „Голф“ со странски регистарски таблички ТР-8685, сопственост на А.В, а управувано од обвинетиот, во фабричките шуплини од вратите на возилото, прикриено пренесувал 25 паковки наркотична дрога-марихуана, со вкупна нето тежина од 4.500 грама, а која наркотична дрога при извршен детален преглед е одземена од страна на овластени службени лица.

Јавниот обвинител за наведените дејствија поднел наредба за спроведување истражна постапка за кривично дело Неовластено поризводство и пуштање во промет на наркотични дроги, психотропни супстанции и прекурсори од чл.215 ст.1 од КЗ, за кое е предвидена казна затвор во траење од 3-три до 10-десет години.

#### Прашање бр.1

Со оглед да обвинетиот бил странски државјанин, Јавниот обвинител заради обезбедување на обвинетиот и успешно водење на кривичната постапка до судот поднел предлог за определување мерка притвор по чл.165 ст.1 т.1 од ЗКП, поради опасност од бегство. По предлогот на Јавниот обвинител за определување на мерка притвор одлучува:

#### Прашање бр.2

Вкупното траење на притворот во истражна постапка, сметајќи го и времето на траење на лишувањето од слобода пред донесување на решението за притвор, не може да биде подолго од:

#### Прашање бр.3

Во текот на главната расправа обвинетиот дал признание на вина за кривичното дело што му се става на товар и во рамките на доказната постапка судот ќе ги изведе:

### **СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР.10**

#### **ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ**

Обвинетиот А.Б во временскиот период од 09.03.2015 година до 15.03.2015 година, во својот дом во Куманово, неовластено заради продажба држел наркотична дрога – хероин во количина од 7 грама спакувана во 13 полиетиленски пакувања со хероин и марихуана во количина од 4,7 грама, спакувана во 1 најлонска кеса, која наркотична дрога при извршениот претрес во неговиот дом од страна на овластени службени лица била пронајдена и одземена.

Јавниот обвинител во врска со настанот донел наредба за спроведување на истражна постапка за кривично дело Неовластено поризводство и пуштање во промет на наркотични дроги, психотропни супстанции и прекурсори од чл.215 ст.1 од КЗ.

#### Прашање бр.1

Што претставува дејствие на извршување на предметното кривично дело?

#### Прашање бр.2

По завршената истражна постапка Јавниот обвинител доставил известување до осомничениот и неговиот бранител за завршување на истражната постапка и дека истите имаат право да ги прегледаат списите и доказите. После запознавањето со списите и прибавените докази, осомничениот и неговиот бранител до Јавниот обвинител се обратиле со предлог за спогодување во врска со предметниот настан. Предмет на спогодување може да биде:

#### Прашање бр.3

Доколку се постигне спогодба до поднесување на обвинението, по предлог спогодбата постигната помеѓу Јавниот обвинител и осомничениот со неговиот бранител, постапува:

## СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР. 11

### ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ

Обвинетиот Д.Ц од Скопје на ден 15.05.2014 година, на Бул.,„Партизански одреди“ бб во Скопје, неовластено му продал на сведокот С.Е наркотична дрога – марихуана во помало количество од 1,44 грама, на начин што критичниот ден откако претходно разговарал со обвинетиот, сведокот со такси возило стигнал до домот на обвинетиот, при што обвинетиот предметната дрога му ја продал и веднаш по напуштањето на домот на обвинетиот, бил фатен од овластени службени лица и со потврда за одземени предмети наркотичната дрога му била одземена.

#### Прашање бр.1

Со горните дејствија обвинетиот сторил кривично дело:

#### Прашање бр.2

Имајќи ги во предвид фактите на случајот и описот на дејствијата, што претставува дејствие на извршување на предметното кривично дело?

#### Прашање бр.3

Обвинетиот во текот на постапката дал признание на вина за кривичното дело што му се става на товар. Против пресудата донесена врз основа на признание на вина, не е дозволена жалба поради:

## СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР.12

### ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ

Обвинетиот С.П од Скопје во првата половина на 2016 година, на точно неутврден ден од НН лице неовластено набавил огнено оружје, пиштол марка ЦЗ 99 калибар 9мм со избришан фабрички број, кој неовластено го држел во својот дом на ул.Виничка бб, со една рамка со 5 куршуми калибар 9мм, каде што по извршениот претрес се пронајдени и одземени.

За наведениот настан надлежниот орган донел наредба за спроведување истрага за кривично дело Неовластено изработување, држење, посредување и тргување со оружје или распрскувачки материи по чл.396 ст.1 од КЗ, за кое според законот е запрета казна затвор во траење од 3-три до 10-десет години.

#### Прашање бр.1

Наредбата за спроведување истрага ја донесува:

#### Прашање бр.2

При откривање на настанот и извршениот претрес, обвинетиот се дал во бегство и по неколку дена истиот бил пронајден и лишен од слобода. Јавниот обвинител према обвинетиот за негово обезбедување во текот на постапката предложил мерка притвор. Мерката притвор ја определува:

#### Прашање бр.3

По завршување на истражната постапка и увид во списите на предметот, осомничениот со неговиот бранител на Јавниот обвинител му предложил предлог –

спогодба за предметниот кривично правен настан. Предмет на спогодување може да биде:

#### **СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР.13**

##### **ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ**

Обвинетиот И.А од Скопје на ден 27.01.2014 година, околу 21,00 часот на ул.„Народен Фронт“ на паркингот наспроти зградата бр.5 во населба Капиштец-Скопје, во касетата пред совозачкото седиште од сопственото возило марка „Голф“ СК-101-ПН, неовластено држел огнено оружје и муниција-пиштол марка Берета, модел 92 ГС, калибар 9мм, со фабрички број Л99791 и рамка со 11 куршуми за истиот, со кои дејствија обвинетиот сторил кривично дело Неовластено изработување, држење, посредување и тргување со оружје или распрскувачки материи по чл.396 ст.1 од КЗ, за кое е предвидена казна затвор во траење од 3-три до 10-десет години.

##### Прашање бр.1

Според објектот на заштита и систематизација на кривичните дела во КЗ, предметното кривично дело спаѓа во групата на:

##### Прашање бр.2

Имајќи го во предвид описот на дејствијата што му се ставаат на товар на обвинетиот, што претставува дејствие на извршување на предметното кривично дело?

##### Прашање бр.3

Со оглед на видот на кривичното дело и запретената казна при решавањето на предметот судот ќе постапува како:

#### **СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР.14**

##### **ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ**

Обвинетиот З.С од Скопје во текот на месец Мај 2015 година, од НН лице во Гостивар неовластено набавил 1 пушкомитралез марка „Црвена застава“ калибар 7,62мм со фабрички број 70040, четири рамки за пушкомитралез, кое на граѓаните им е забрането да го поседуваат и ги држел сокриени во својот дом се до 06.10.2010 година, кога при извршен претрес од овластени службени лица на СВР Скопје, истото бил пронајдено и одземено.

##### Прашање бр.1

Со горните дејствија обвинетиот сторил кривично дело:

##### Прашање бр.2

Во текот на постапката обвинетиот иако бил уредно повикан не се јавил на главната расправа и од неговото однесување судот оценил дека биле исполнети условите за определување на мерка притвор, согласно чл.365 ст.2 од ЗКП, поради што и му определил притвор заради обезбедување присуство на главната расправа. Притворот во таков случај ќе трае:

##### Прашање бр.3



Имајќи ги предвид фактите на случајот, квалификацијата на кривичното дело, оцена на поднесеното обвинение ќе се изврши од:

#### **СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР.15**

##### **ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ**

Обвинетиот Б.И на 03.03.2015 година на ГП Табановце, лажната јавна исправа – шасија на ПМВ WDB 2153751A004972 ја употребил како вистинска, на начин што откако на шасијата од возилото марка Мерцедес ЦЈ 500 со рег.бр. на Република Германија ХДИО 2002 е избрусен бројот и исечено металното парче на кое бил втиснат оригиналниот фабрички број на шасијата на возилото, на истото место е заварено ново метално парче и втиснат нов број WDB 2153754751A004972 и наведеното возило го управувал во јавниот сообраќај се до моментот кога по извршената контрола било одземено.

##### Прашање бр.1

Со горните дејствија обвинетиот сторил кривично дело:

##### Прашање бр.2

Според објектот на заштита и систематизација на кривичните дела во КЗ, кривичното дело Фалсификување исправа од чл.378 од КЗ, спаѓа во групата на:

##### Прашање бр.3

Имајќи го во предвид описот на настанот и противправните дејствија што му се ставаат на товар на обвинетиот, дејствие на извршување на кривичното дело претставува:

#### **СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР.16**

##### **ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ**

Обвинетиот В.Б на ден 22.07.2015 година, околу 18,00 часот на Бул.„Југославија“ бб во Скопје, при вршење контрола од страна на овластени службени лица, како вистински употребил лажни јавни исправи – регистарска таблица СК-137-ПФ, која потекнува под патничко моторно возило марка „Голф“, сопственост на М.Ш од Скопје, а која била монтирана на предната страна на возилото марка Фолксваген Пасат, управувано од обвинетиот и македонска сообраќајна дозвола со сериски број МК 1241553, која што како образец не била оригинална.

Со наведените дејствија обвинетиот сторил кривично дело Фалсификување исправа по чл.378 ст.3 в.в. ст.1 од КЗ, за кое според законот е предвидена казна затвор во траење од 3-три месеци до 5-пет години.

##### Прашање бр.1

По спроведената постапка надлежниот суд донел пресуда со која обвинетиот го огласил виновен и осудил на казна затвор во траење од 3-три месеци. Имајќи ја во предвид квалификацијата на кривичното дело, пресудата мора да се изготви во рок од:

##### Прашање бр.2

Против донесената пресуда, согласно одредбите од Законот за кривична постапка, обвинетиот има право на жалба во рок од:

Прашање бр.3

По поднесената жалба од обвинетиот одлучува:

**СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР.17**

**ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ**

Обвинетиот С.Џ на 05.02.2015 година, околу 09,00 часот, употребил две јавни лажни исправи како вистински – македонска лична карта бр.2251980 и возачка дозвола со бр.ТО788560, како да се издадени на име Коцески Борис, на начин што откако бил повикан на информативен разговор во ПС Гази Баба, истиот се легитимирал пред овластени службени лица вработени во МВР со предметните лажни јавни исправи со цел да го сокрие својот вистински идентитет.

Прашање бр.1

Со горните дејствија обвинетиот С.Џ сторил кривично дело:

Прашање бр.2

Имајќи го во предвид описот на настанот и противправните дејствија што му се ставаат на товар на обвинетиот, дејствие на извршување на кривичното дело претставува:

Прашање бр.3

Дали е казнив обидот кај кривичното дело Фалсификување исправа по чл.378 од КЗ?

**СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР.18**

**ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ**

Обвинетиот Д.Н како лекар во ПЗУ Медика – Куманово, на ден 03.10.2015 година, издал неvistинитo лекарско уверение под бр.231/15 и заверен со печат на здравствената установа на име Г.Б, дека истиот во настанатата расправија и тепачка со Д.А задобил тешка телесна повреда изразена како скршување на левата подлактица.

Прашање бр.1

Имајќи ги во предвид фактите на случајот и описот на дејствијата што му се ставаат на товар на обвинетиот, со наведените дејствија обвинетиот сторил кривично дело:

Прашање бр.2

Со оглед на описот на противправните дејствија што му се ставаат на товар на обвинетиот и фактите на случајот, обвинетиот сторил:

Прашање бр.3

Дејствија на извршување во конкретниот кривично правен настан претставува:

## **СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР.19**

### **ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ**

Во временскиот период од 20.04.2016 година до 30.04.2016 година, обвинетиот Н.Б во повеќе наврати во неговото возило марка „Голф“ со умисла извршил обљуба врз оштетената М.М, родена на 25.12.2004 година, која немала наполнето 14 години на начин што во наведениот период, во повеќе наврати имал полови односи иако знаел и бил свесен дека се работи за малолетно лице кое немало наполнето 14 години.

#### Прашање бр.1

Со наведените дејствија обвинетиот сторил:

#### Прашање бр.2

Со поднесеното обвинение против обвинетиот Н.Б, Јавниот обвинител предложил према обвинетиот да се продолжи мерката притвор поради постоење на опасност од бегство и повторување на кривичното дело, согласно чл.165 ст.1 т.1 и т.3 од ЗКП. По предлогот за продолжување на мерката притвор одлучува:

#### Прашање бр.3

Имајќи ги предвид фактите на случајот, квалификацијата на кривичното дело и заштита на интересите на малолетното дете – оштетената, судот одлучил да ја исклучи јавноста од целиот тек на главната расправа:

## **СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР.20**

### **ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ**

Обвинетиот И.М во Куманово од втората половина на месец Август 2015 година, до 09.09.2011 година, во повеќе наврати, во неговата куќа извршил други полови дејствија врз детето М.Д родено на 13.10.2005 година, кое немало наполнето 14 години, на начин што го повикувал истиот во неговиот дом кога немало никој, ја заклучувал вратата и барал оштетеното дете сексуално да го задоволува, ветувајќи им дека ќе му даде пари, му го ставал неговиот полов орган во устата со намера да ги задоволува своите полови страсти, заплашувајќи го детето дека доколку каже на некого ќе биде полошо за него.

#### Прашање бр.1

Со наведените дејствија обвинетиот сторил:

#### Прашање бр.2

Согласно објектот на заштита и систематизација на кривичните дела во КЗ, кривичното дело Полов напад врз дете кое не наполнило 14 години од чл.188 од КЗ, спаѓа во групата на:

#### Прашање бр.3

Согласно значењето на изразите во Кривичниот законик, под дете како жртва на кривично дело се подразбира:

## СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР.21

### ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ

Во временскиот период од почетокот на месец Мај 2015 година, до 04.06.2015 година, во семејната куќа во Скопје, обвинетиот З.Ш во повеќе наврати искористувајќи ист траен однос, исти прилики и слични околности, живеејќи во вонбрачна заедница со сведокот З.Б извршил полови дејствија врз нејзиниот син кој немал наполнето 14 години, оштетениот В.В роден на 07.10.2005 година, со што сторил кривично дело Полов напад врз дете кое не наполнило 14 години по чл.188 ст.1 од КЗ, за кое е предвидена казна затвор од најмалку 12 години.

#### Прашање бр.1

Со оглед на фактите на случајот, квалификацијата на кривичното дело и запретената казна при решавањето на предметот, надлежниот суд ќе постапува во:

#### Прашање бр.2

Во текот на главната расправа обвинетиот дал изјава за признание на вина за предметното кривично дело. Во рамките на доказната постапка, при изведување на доказите во текот на главната расправа судот ќе ги изведе:

#### Прашање бр.3

Против првостепената пресуда донесена врз основа на признание на вина на обвинетиот во текот на главната расправа, обвинетиот лично или преку бранителот неможе да поднесе жалба поради:

## СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР. 22

### ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ

На 04.12.2015 година, околу 16,20 часот на бул.,,///“, детето Д.П., од соблекувалната на спортската сала во СУГС „Владо Тасевски“, одзел еден мобилен телефон марка „Ксиаоми 3“ со ИМЕИ бр.///////, сива боја, со СИМ картичка со повикувачки број 07X XXX XXX и еден кожен паричник во кој имало слободна карта од ЈСП-Скопје и 450,00 денари, се во вкупна вредност од 15.500,00 денари, со намера противправно да ги присвои, на начин што откако влегол во отклучената соблекувална, од задниот џеб на фармерките на оштетениот А.Ј. од Скопје, кои биле закачени на закачалките, ги пронашол и одзел мобилниот телефон и паричникот, по што незабележан од никого го напуштил местото на настанот.

#### **Прашања:**

1. Со горните дејствија детето Д.П. презел дејствие што со закон е предвидено како кривично дело:

2. Детето кое презело дејствие што со закон е предвидено како кривично дело е родено на ден 17.06.1999 година година, согласно Законот за правда за децата, доколку детето сторило кривично дело Тешка кражба од чл.236 ст.5 од КЗ на ден 04.12.2015, согласно Законот за правда за децата ќе се смета како:

3. Согласно Законот за правда за децата доставувањето на одлуки и на друга писмена до детето се врши, согласно со одредбите од Законот за кривичната постапка и Законот за прекршоците и доставата е уредна ако,

## СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР. 23

### ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ

На 24.05.2016 година, околу 16,00 часот на ул. „///“ бр.///, пред неговиот дом, детето П.С. телесно го повредил оштетениот Б.С., така што откако оштетениот заедно со неговиот брат С.С. дошле пред домот на детето П.С., а по кратката меѓусебна вербална расправија, во моментот кога од страна на братот на оштетениот бил удрен со кацига по глава детето П.С. земал една шипка-водоводна цевка во должина од еден метар која стоела до влезната врата и со пречекорување на границите на нужната одбрана го удрил оштетениот Б.С со шипката по глава од кој удар истиот задобил телесни повреди изразени во вид на потрес на мозокот и отворена рана на главата.

### Прашања:

1. Со горните дејствија детето П.С. презел дејствие што со закон е предвидено како кривично дело:
2. Согласно Законот за правда за децата, дете во судир со закон од 14 до 16 години е:
3. Согласно Законот за правда за децата, во постапката за дејствија што со закон се предвидени како кривични дела овластен тужител е:

## СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР. 24

### ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ

На 30.06.2016 година, околу 08,00 часот на ул./// бр.///, детето А.И., со совладување препреки од куќата сопственост на оштетениот М.Р., одзел еден таблет марка „Хаир“, сива боја, во вредност од 4.500,00 денари и кредитна картичка од Стопанска банка со пин од истата, на име на оштетениот, од која картичка детето А.И. извадил 19.000,00 денари, или се во вкупна вредност од 23.500,00 денари, со намера противправно да ги присвои, на начин што откако забележал дека оштетениот и неговата сопруга ја напуштиле куќата, се упатил кон прозорот од спалната соба кој бил во кип положба, ја протнал раката и го отворил прозорот, преку кој влегол внатре во спалната соба, од каде ги пронашол и одзел предметите, по што го напуштил местото на настанот.

### Прашања:

1. Со горните дејствија детето А.И. презел дејствие што со закон е предвидено како кривично дело:
2. Детето кое презело дејствие што со закон е предвидено како кривично дело е родено на ден 12.05.1999 година година, согласно Законот за правда за децата, доколку детето сторило кривично дело Тешка кражба од чл.236 ст.1 т.1 од КЗ на ден 30.06.2016 година, согласно Законот за правда за децата ќе се смета како:
3. Согласно Законот за правда за децата, мерки на засилен надзор се:

## СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР. 25

### ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ

На 24.02.2016 година, околу 13,20 часот на ул. ///, децата М.С. и К.Г., заедно по претходен договор од објектот сопственост на оштетеното „ЈУ за згрижување деца со воспитно социјални проблеми и нарушено поведение“, со кршење одзеле еден електромотор од фрижидер во употреба, црна боја и четири грејни плочи од електричен шпорет во употреба, се во вкупна вредност од 30.000,00 денари, на начин што ја скршиле врата и касата од вратата од просторијата на приземјето од каде ги одзеле предметите со намера противправно да ги присвојат.

### Прашања:

1. Со горните дејствија децата М.С. и К.Г. презеле дејствие што со закон е предвидено како кривично дело:

2. Детето М.С. кое презело дејствие што со закон е предвидено како кривично дело е родено на ден 15.12.2000 година година, согласно Законот за правда за децата, доколку детето сторило кривично дело Тешка кражба од чл.236 ст.1 т.1 од КЗ на ден 24.02.2016 година, согласно Законот за правда за децата ќе се смета како:

3. Согласно Законот за правда за децата, заводски мерки се:

## СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР. 26

### ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ

На 31.05.2016 година околу 15,00 часот, во с.///, позади Марков Манастир, во близина на мостот Маркова Река детето Д.А. со употреба на сила спрема оштетената Ј.В. одзел од неа мобилен телефон марка „Самсунг“, бела боја, со непознат ИМЕИ и број на СИМ картичка со бр.078/xxx-xxx, во вредност од 10.000,00 денари со намера противправно да го присвои, на начин што и пришол и со рака ја удрил во пределот на лицето и насилно и го одземал телефонот што го држела во рака и побегнал.

### Прашања:

1. Со горните дејствија детето Д.А. презел дејствие што со закон е предвидено како кривично дело:

2. Детето кое презело дејствие што со закон е предвидено како кривично дело е родено на ден 28.08.2001 година, согласно Законот за правда за децата, доколку детето сторило кривично дело Тешка кражба од чл.236 ст.1 т.3 од КЗ на ден 31.05.2016, согласно Законот за правда за децата ќе се смета како:

3. Согласно Законот за правда за децата, дете жртва е:

## СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР.27

### ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ

На 02.05.2016 година, околу 22,00 часот на ул.,,/////“ бр./// во Трговскиот центар Сити Мол, детето Ф.А. заедно и по претходен договор со полнолетниот А.С. од приземјето на трговскиот центар, одзеле една каса за донации во која имало 18.000,00 денари, сопственост на оштетената Прва детска амбасада во светот „Меѓаши“, така што откако дошле во ТЦ Сити Мол и ја забележале касата за донации ја одзеле истата и побегнале со намера противправно да ја присвојат.

### **Прашања:**

1. Со горните дејствија детето Ф.А. презел дејствие што со закон е предвидено како кривично дело:

2. Детето кое презело дејствие што со закон е предвидено како кривично дело е родено на ден 20.10.2000 година, согласно Законот за правда за децата, доколку детето сторило кривично дело Тешка кражба од чл.236 ст.5 в.в ст.1 в.в. чл.22 од КЗ од на ден 02.05.2016, согласно Законот за правда за децата ќе се смета како:

3. Согласно Законот за правда за децата, кога детето во извршувањето на дејствието што со закон е предвидено како кривично дело учествувало заедно со полнолетно лице,

### **СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР.28**

#### **ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ**

На 19.02.2016 година, околу 18,30 часот на ул.////, пред објект „ОЗОН“, во непосредна близина на ДСУ „////“, децата К.Ј и С.Ф., заеднички со четири НН лица од зад грб го нападнале оштетениот А.С., на начин што најпрво детето К.Ј му удрил две тупаници во главата, па како оштетениот А.С. почнал да бега, бил стигнат и фатен, по што децата К.Ј и С.Ф. зедно со другите НН лица продолжиле да го удираат оштетениот со тупаници и клоци по лицето и телото, од кои удари оштетениот паднал на земја и задобил телесна повреда изразена во вид на фрактура на носни коски, нагмечување на меките делови на галвата, вратот и абдоменот.

### **Прашања:**

1. Со горните дејствија децата К.Ј и С.Ф. презеле дејствие што со закон е предвидено како кривично дело:

2. Детето К.Ј кое презело дејствие што со закон е предвидено како кривично дело е родено на ден 24.08.1999 година, согласно Законот за правда за децата, доколку детето сторило кривично дело Телесна повреда од чл.130 ст.1 од КЗ од на ден 19.02.2016, согласно Законот за правда за децата ќе се смета како:

3. Согласно Законот за правда за децата доставувањето на одлуки и на друга писмена до детето се врши, согласно со одредбите од Законот за кривичната постапка и Законот за прекршоците и доставата е уредна ако,

### **СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР.29**

#### **ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ**

На 28.09.2016 година околу 11,30 часот на ул./// пред влезот на ОУ /// детето Е.А. на место каде што се собрани поголем број на луѓе, со општо опасно дејствие и средство – огнено оружје пиштол НН марка, со умисла предизвикал значителна опасност за животот и телото на оштетените деца С.С., А.С., Б.М., Р.З,Е.М. и В.С., така што откако завршила наставата во училиштето, а оштетените деца излегувале од училишната зграда заедно со други соученици, детето Е.А. кој стоел покрај ѕидот пред училиштето со пиштолот кој го држел во раце испукал неколку истрели во воздух, по што се оддалечил од местото заедно со неговите другари децата Б.Р. и Б.К.кои биле во непосредна близина.

### **Прашања:**

1. Со горните дејствија детето Е.А. презело дејствие што со закон е предвидено како кривично дело:

2. Детето Е.А. кое презело дејствие што со закон е предвидено како кривично

дело е родено на ден 15.12.2000 година година, согласно Законот за правда за децата, доколку детето сторило кривично дело Предизвикување општа опасност од чл.288 ст.1 од КЗ на ден 28.09.2016 година, согласно Законот за правда за децата ќе се смета како:

3.Согласно Законот за правда за децата, во воспитната установа детето останува,

### **СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР. 30**

#### **ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ**

Основниот суд I Скопје со решение II КМ.бр.183/15 од 18.02.2016 година, за дејствие што со закон е предвидено како кривично дело Тешка кражба по чл.236 ст.5 в.в ст.1 т.1 од Кривичниот законик, спрема дете во ризик од 14 до 18 години Г.Б. од с.///-скопско, изрекол воспитна мерка Засилен надзор од страна на центарот. Решението станало правосилно на ден 16.03.2016 година.

#### **Прашања:**

1.Согласно Законот за правда за децата, доколку од правосилноста на одлуката поминале шест месеци, а извршувањето не започнало, судот повторно ќе одлучи за потребата од извршување на:

2.Во конкретниот случај било поднесено барање за повторно одлучување за потребата од извршување на мерката, согласно Законот за правда за децата, судот може да одлучи:

3.Во конкретниот случај, согласно Законот за правда за децата, кој е овластен да поднесе предлог за повторно одлучување за изречената воспитна мерка:

### **СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР. 31**

#### **ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ**

На 31.05.2016 година, околу 12,55 часот, во автобусот на ЈСП бр.// кој сообраќа на линија Р.-ТЦ управуван од оштетениот М.П., детето А.Ц. без повод и причина при симнување од автобусот извршил грубо насилство врз оштетениот на начин што најпрвин во автобусот со тупаница го удрил во пределот на брадата, па кога оштетениот слегол од автобусот и го прашал зошто е удрен детето А.Ц. со боксови го удрил во пределот на главата од кои удари оштетениот паднал на земја по што детето А.Ц. со клоца го удрил во пределот на аркадата нанесувајќи му телесна повреда во вид на потрес на мозокот и отворена рана на главата, со што кај јавноста-патниците во автобусот и на автобуската постојка предизвикал чувство на несигурност, загрозување и страв.

#### **Прашања:**

1.Со горните дејствија детето А.Ц. презело дејствие што со закон е предвидено како кривично дело:

2.Детето А.Ц. кое презело дејствие што со закон е предвидено како кривично дело е родено на ден 21.09.2000 година година, согласно Законот за правда за децата, доколку детето сторило кривично дело Тешка телесна повреда од чл.131 ст.1 од КЗ на ден 31.05.2016 година, согласно Законот за правда за децата ќе се смета како:

3.Согласно Законот за правда за децата, во воспитно-поправен дом детето останува,



## СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР. 32

### ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ

Во периодот од 27.08.2016 година до 27.09.2016 година од бутикот „///“ во Трговскиот Центар Сити Мол, лоциран на ул./// во ///, детето Б.А., по претходен договор и заеднички со полнолетните С.А. и А.А., со умисла, во два наврати, извршил две временски поврзани дејствија што претставуваат повеќекратно остварување на исто дело, искористувајќи исти прилики и тоа:

На ден 27.08.2016 година, околу 11,00 часот со совладување препреки детето Б.А. со полнолетните С.А. и А.А. одзеле 10 парчиња машки панталони, црна боја, во вредност од по 2.199,00 денари, или вкупно во вредност од 21.000,00 денари и 5 парчиња машки панталони, маслинеста боја, во вредност од по 2.199,00 денари или вкупно во вредност од 10.995,00 денари или се во вкупна вредност од 32.985,00 денари, сопственост на оштетеното /// ДООЕЛ Скопје, со намера противправно да ги присвојат, на начин што откако влегле во бутикот, ги одзеле предметите и ги ставиле во специјално направена хартиена кеса, обложена со алуминиумска фолија, со цел да го избегнат активирањето на алармот, по што го напуштиле местото на настанот;

На ден 27.09.2016 година, околу 11,30 часот, со совладување препреки детето Б.А. со полнолетниот С.А. одзеле 3 парчиња машки јакни темни бои, црна тегет, во поединечна вредност од 3.499,00 денари или вкупно во вредност од 10.497,00 денари и 3 парчиња фармерки, во поединечна вредност од 2.499,00 денари или вкупно во вредност од 7.497,00 денари, или се во вкупна вредност од 17.994,00 денари, сопственост на оштетеното /// ДООЕЛ Скопје, со намера противправно да ги присвојат, на начин што откако влегле во бутикот, ги одзеле предметите и ги ставиле во специјално направена хартиена кеса, обложена со алуминиумска фолија, со цел да го избегнат активирањето на алармот, по што го напуштиле местото на настанот.

### Прашања:

1. Со горните дејствија детето Б.А. презел дејствие што со закон е предвидено како кривично дело:

2. Детето кое презело дејствие што со закон е предвидено како кривично дело е родено на ден 25.08.1999 година година, согласно Законот за правда за децата, доколку детето сторило кривично дело Тешка кражба од чл.236 ст.1 т.1 в.в чл.45 од КЗ на ден 27.09.2016 година, согласно Законот за правда за децата ќе се смета како:

3. Согласно Законот за правда за децата, видови казни за деца над 16 годишна возраст се:

## СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР. 32

### ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ

На 13.06.2016 година, во времето од 08,00 до 21,00 часот, на ул.///, детето Б.Б., од гаража лоцирана на наведената адреса, одзел еден велосипед марка „Малагути“, црвено-црна боја, во вредност од 30.000,00 денари, сопственост на оштетениот В.Б., со намера противправно да го присвои, на начин што откако пристигнал на наведената адреса влегол во гаражата која била незаклучена, го пронашол и одзел велосипедот и истиот му го дал на детето Д.Г. кој иако можел да знае дека истиот е прибавен со кривично дело го продал за цена од 1.000,00 денари.

### Прашања:

1. Со горните дејствија детето Б.Б. презел дејствие што со закон е предвидено како кривично дело:

2. Со горните дејствија детето Д.Г. презел дејствие што со закон е предвидено како кривично дело:

3. Согласно Законот за правда за децата, застареноста на дејствието што со закон е предвидено како кривично дело, освен за дејствија што со закон се предвидени како кривични дела за кои е утврдена казна затвор од најмалку четири години, настапува,

#### **СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР. 33**

##### **ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ**

На ден 09.09.2015 година, околу 13,40 часот на ул. „/“, пред куќен бр./ во с.///-скопско, детето А.М. по претходен договор и заеднички со полнолетните Н.М. и А.М., противправно и ја ограничиле слободата на движење на оштетената – детето З.С., родена на 08.02.1998 година, на начин што откако оштетената излегла надвор на патот пред нејзината куќа, детето со полнолетните со ПМВ „Голф 4 караван“, рег.бр. СК ///-АГ, сопственост и управувано од полнолетниот М.А., и го попречиле патот, по што додека полнолетниот М.А. седел во запаленото возило и чекал, полнолетниот Н.М. и детето А.М., со употреба на физика сила насилно ја внеле оштетената внатре во возилото на задното седиште, па полнолетниот А.М. ги заклучил вратите од возилото и го стртувал истото кон шумата над с. Батинци, движејќи се према с.///, каде во близина на местото /// детето А.М. се симнал од возилото, а полнолетните продолжиле со оштетената кон шумата, за кое време оштетената постојано се обидувала да излезе од возилото, но била спречувана од страна на полнолетниот М.Н., па кога стигнале во шумата над селото Батинци, полнолетниот А.М. ги оставил полнолетниот Н.М. заедно со оштетената и си заминал со неговото возило, а полнолетниот Н.М. со сила и влечејќи ја за рака и упатувајќи и сериозни закани ја однел во неговиот дом на ул.„/“ бр./ во с.///, каде се обидува да ја бакне, на што оштетената се противела, па откако полнолетниот Н.М. дознал дека го бара полицја, заедно со оштетената се упатиле во нас.///, каде што бил фатен од страна на овластени службени лица.

##### **Прашања:**

1. Со горните дејствија детето А.М. презел дејствие што со закон е предвидено како кривично дело:

2. Детето кое презело дејствие што со закон е предвидено како кривично дело е родено на ден 28.02.1999 година, доколку детето сторило кривично дело Противправно лишување од слобода од чл.140 ст.2 в.в чл. 22 од КЗ на ден 09.09.2015 година, согласно Законот за правда за децата ќе се смета како:

3. Согласно Законот за правда за децата, на кривично одговорно дете над 16 годишна возраст за стореното дејствије што со закон е предвидено како кривично дело можат да му се изречат следниве алтернативни мерки:

#### **СТУДИЈА НА СЛУЧАЈ БР. 34**

##### **ФАКТИ НА СЛУЧАЈОТ**

На 03.06.2015 година, околу 12,30 часот на ул.„///“ бр. /// детето Б.А. провалил во отпадот сопственост на оштетената фирма „Г. М. С.“ ДООЕЛ С., на начин што со погоден предмет откорнал дел од оградата со плех, па преку направениот отвор влегол внатре од каде одзел: една плинска боца од 20 литри, едно железно буре од 200 литри, еден котур жица за армирање и три парчиња плех во вкупна вредност од 37.000,00 денари со намера противправно да ги присвои.

**Прашања:**

1. Со горните дејствија детето Б.А. презел дејствие што со закон е предвидено како кривично дело:

2. Детето кое презело дејствие што со закон е предвидено како кривично дело е родено на ден 06.06.1997 година година, согласно Законот за правда за децата, доколку детето сторило кривично дело Тешка кражба од чл.236 ст.1 т.1 од КЗ на ден 03.06.2015 година, согласно Законот за правда за децата ќе се смета како:

3. Согласно Законот за правда за децата, судијата за деца е должен писмено да ја изготви одлуката,