



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ
ПАВЕЛ ШАТЕВ

СТУДИИ НА СЛУЧАЈ ЗА ТЕСТ

УПРАВНО ПРАВО

1. Тужителот М.М до тужениот орган, Управата за јавни приходи поднел барање за поврат на данок на додадена вредност во износ од 10.000 денари. Тужениот орган не одлучил по барањето во рок од 60 дена, поради што тужителот доставил ургенција до тужениот орган за во рок од 7 дополнителни дена донесе одлука по барањето. И покрај тоа тужениот орган не донел одлука. Поради наведеното тужителот поднел тужба до Управниот суд, против Управата за јавни приходи. Судот ја доставил тужбата на одговор до тужениот орган по што тужениот орган дал одговор дека донел акт по барањето и истовремено го доставил актот на Судот. Судот согласно Законот за управни спорови го известил тужителот дека е донесен управен акт од страна на тужениот орган и го прашал дали е задоволен од актот или тужбата ја проширува и на тој акт, но тужителот иако уредно го примил известувањето, не одговорил.

2. Од страна на Комисија за прекршоци при МВР Сектор за прекршоци Скопје, за сторителот А.А. донесено е решение за сторен прекршок бр.1/12 по член 26 став 1 а казнив по член 13 од Законот за возила, како за одговорно лице, а за сторителот Т. од Скопје како правно лице, за сторен прекршок по член 26 став 1, а казнив по член 12 од истиот закон, за кои им се изречени глоби.

Со оспореното решение им се става на товар дека сторителите, правното лице Т, и одговорното лице А.А од Скопје, дозволиле физичкото лице Д. Д. да управува товарно моторно возило, сопственост на наведеното правно лице, без истото да биде регистрирано. Против ова решение тужба поднесува тужителот Д.Д поради погрешно утврдена фактичка состојба и повреда на постапката.

3. Фондот за пензиско и инвалидско осигурување на Македонија Стручна служба Струмица, донел Решение бр. 2/13 со кое Друштвото за трговија П. од Струмица го задолжил со одреден износ за придонеси од социјално осигурување. Друштвото за трговија П., незадоволен од ова решение на Фондот за ПИОМ, изјавил жалба до Државна комисија за одлучување во управна постапка и постапка во работен однос во втор степен, која постапувајќи по жалбата, со Решение Уп.бр.3/14, истата ја одбила, а решението на Фондот за ПИОМ го потврдила. Незадоволен и од ова решение, Друштвото за трговија П. до Струмица, повел управен спор пред Управниот суд. Судот ја достави тужбата на тужениот орган на одговор и ги побара



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ
ПАВЕЛ ШАТЕВ

списите на 12.04.2014 година, но тужениот не ги достави списите и не достави одговор на тужбата.

4. Државната комисија за одлучување во управна постапка и постапка од работен однос под РО.бр.5/14, донела решение со кое ја одбила жалбата на тужителот изјавена против првостепеното решение бр.55/13, на Министерството за внатрешни работи, со кое тужителот Б. Б. од Скопје се распоредува на работно место од раководител на сектор за информатички работи во референт за општи технички работи при истото Министерство. Тужителот поднел тужба за управен спор против решението на Државната комисија за одлучување во управна постапка и постапка од работен однос, со предлог истото да се поништи. Во погоренаведеното решение дадена е правна поука дека незадоволната странка може да поведе спор во рок од 15 дена пред надлежен суд.

5. Со решение на Управа за јавни приходи РД Скопје, бр.12/2010, тужителот правното лице Т. Доел од Скопје било задолжено со данок на додадена вредност по основ на помалку пријавен данок, во износ од 100.000,00 денари. Незадоволен од ова решение тужителот поднел жалба до Министерството за финансии кое со свое Решение 33/2011 жалбата ја одбила како неоснована. Тужителот повел управен спор до Управниот суд, кој со Пресуда 51/11 ја уважил тужбата и го поништил второстепениот управен акт на Министерството за финансии. Министерството за финансии донело иста одлука како и претходниот пат, го донел Решение бр.499/11, поради што повторно тужителот повел управен спор пред Управниот суд. Во конкретниот случај тужителот во четири наврати поднесувал тужба пред Управниот суд за да последен пат Министерството за финансии со Решение 88/13 од 12.12.2013 година, повторно не постапил по напатствијата на пресудата на судот. Имено, напатствијата на судот биле дека тужителот имал право на одбивка на претходен данок на додадена вредност и не требал да биде задолжен со данок на додадена вредност како во оспореното решение. Тужителот по петти пат поведува управен спор пред Управниот суд. Судот при одлучување ги има сите докази на располагање и треба да даде одлука дали има тужителот право на одбивка на претходен данок на додадена вредност во износ од 100.000,00 денари.

6. Комисијата за прекршоци при Управата за јавни приходи – Регионална Дирекција Штип, по извршена контрола кај даночниот обврзник Б. ДОО Штип, донела Решение за сторен прекршок, Прк.бр.11 од 09.10.2014 година, со кое на даночниот обврзник му изрекла прекршочна санкција – глоба во износ од 400 евра во денарска противвредност, бидејќи истиот сторил



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ
ПАВЕЛ ШАТЕВ

прекршок по член 2 став 1 од Законот за регистрирање на готовинските плаќања. Со оглед да даночниот обврзник не ја платил глобата во определениот рок, Министерството за финансии-Управа за јавни приходи - Регионална дирекција Штип донело Решение за присилна наплата бр.23 од 01.11.2015 година, со кое се става забрана на пренос на парични средства од сметка на даночниот должник заради наплата на даночен долг и споредни јавни давачки. Тужителот незадоволен од решението за присилна наплата на ден 22.12.2015 година, поднел тужба за управен спор пред Управниот суд наведувајќи дека не постои основ за присилно извршување бидејќи тој го оспорил решението за сторен прекршок пред истиот суд, и била донесена пресуда бр.33/15 од 02.05.2015 година, со која тужбата била уважена а решението за сторен прекршок Прк.бр.11 од 09.10.2014 година, поништено. Во образложението на оспореното решение било наведено дека решението за сторен прекршок станало правосилно на ден 15.01.2016 година, а извршно на 30.01.2016 година. Во прилог на списите не било доставено решението за сторен прекршок врз основа на кое било и донесено оспореното решение за присилна наплата.

7. Управата за јавни приходи – Регионална Дирекција Скопје донела даночно Решение, бр.20 од 10.11.2014 година, со кое тужителот С. КОМПАНИ ДООЕЛ Скопје е задолжен со данок на додадена вредност во висина од 35.312,00 денари.

Со оглед да ова решение станало извршно, од страна на Министерството за финансии - Управа за јавни приходи - Регионална дирекција Скопје, донесено е Решение за присилна наплата бр.42 од 01.12.2015 година, со кое се става забрана на пренос на парични средства од сметка на даночниот должник заради наплата на даночен долг. Тужителот ова решение го примил на 15.01.2016 година.

Незадоволен од ова решение тужителот на 25.02.2016 година, поднел тужба до Управниот суд со предлог решението да биде поништено.

Во списите на предметот доставени од тужениот орган, има доказ дека на тужителот му била доставена опомена, која ја има во прилог на списите, а има и доказ дека тужителот истата ја примил уредно но тужителот во тужбата наведува дека не примил опомена.

8. Тужителот П. П од Куманово до Агенцијата за вработување на Република Македонија Центар за вработување Куманово, во 2013 година, поднел барање за добивање надомест поради невработеност.



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ
ПАВЕЛ ШАТЕВ

Центарот за вработување Куманово донел решение бр.189/13 од 22.12.2013 година, со кое не му признал право на надомест.П. П поднел жалба до Министерот за труд и социјална политика.

Со оглед да тужениот орган не донел одлука по жалбата, тужителот на ден 15.12.2014 година, пред Управниот суд, поведе управен спор против Министерство за труд и социјална политика, поради молчење на администрацијата.

Управниот суд на ден 22.01.2015 година, ги побара списите од тужениот орган. Тужениот орган, Министерот за труд и социјална политика ги достави списите на предметот и во одговор на тужбата наведе дека постапил по жалбата на тужителот и донел Решение бр.15 од 13.03.2014 година со кое ја одбил жалбата како неоснована, истовремено наведувајќи дека против тоа решение на Министерот за труд и социјална политика бил поведен управен спор и била донесена пресуда од страна на Управниот суд бр.15 од 20.11.2014 година.Во списите на предметот тужениот орган ја доставил наведената пресуда.

Судот разгледувајќи ја тужбата со тужбените наводи и списите кон предметот, направи увид во предметот на овој суд оформен под бр. 15 и најде дека истиот правен однос бил правосилно завршен со наведената пресуда.

9. Тужителот В. В од Ресен, на 29.06.2015 година, до Управниот суд поднел тужба за управен спор против Министерството за финансии.

Во тужбата тужителот не го навел бројот на оспорениот управен акт, ниту е наведен во петитумот на истата.Од содржината на истата не можат да се утврдат ниту тужбените наводи и што се бара со тужбата. Во прилог на тужбата нема доставено оспорен акт, а со оглед да тужбата е потпишана од полномошник адвокат, нема ниту уредно полномошно во прилог.

Судот со писмо за уредување од 13.07.2015 година доставено до полномошникот на тужителот го задолжи да изврши уредување во смисла на тоа што ќе прецизира точно кое решение се оспорува со тужбата, причините поради кои тужи и истото да го достави во судот, како и да достави уредно полномошно.

Полномошникот на тужителот писмото за уредување го примил на 01.09.2015 година, но истиот не постапил по истото и во рокот од 15 дена не ја уредил тужбата.

10. Агенцијата за вработување на Република Македонија Центар за вработување Велес, донела Решение бр.786 од 05.05.2015 година, со кое



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ
ПАВЕЛ ШАТЕВ

лицето С. С од Велес, го избришал од евиденција на невработени лица во Центарот за вработување Велес, бидејќи истиот не се пријавил редовно на датумот кога бил задолжен за пријавување. Истовремено во решението е наведено дека повторно може да се запише во евиденцијата на невработени лица после една година од датумот на бришење.

Незадоволен од ова решение лицето С. С, на 30.05.2015 година поднел жалба до Министерот за труд и социјална политика, а на 15.07.2015 година и повторно барање да второстепениот орган во рок од 7 дена одлучи по жалбата.

Со оглед да тужениот орган не донел одлука по жалбата, тужителот С. С од Велес, на ден 01.09.2015 година, пред Управниот суд, поведе управен спор против Министерство за труд и социјална политика, поради молчење на администрацијата со предлог тужбата да се уважи и да се задолжи тужениот орган веднаш по приемот на пресудата, да донесе решение по жалбата на тужителот изјавена против решението на Агенцијата за вработување на Република Македонија Центар за вработување Велес, бр.786 од 05.05.2015 година.

Управниот суд на ден 10.09.2015 година, ја достави тужбата на одговор и ги побара списите од тужениот орган.

Тужениот орган, Министерот за труд и социјална политика ги достави списите на предметот и во одговор на тужбата наведе дека постапил по жалбата на тужителот и донел Решение бр.18 од 10.07.2015 година со кое ја одбил жалбата како неоснована, и го доставил наведеното решение заедно со одговорот на тужба.

Со писмо од 13.10.2015 година, судот го задолжи тужителот во рок од 15 дена од приемот на писмото да го извести Судот дали го примил наведеното решение и дали е задоволен од истото или останува на тужбата и во кој обем, односно дали тужбата ја проширува и на тоа решение.

11. Управата за јавни приходи Регионална дирекција Скопје, со решение бр.88 од 08.10.2015 година, на тужителот З. З од Скопје му утврдила данок на додадена вредност во висина од 1.156.000,00 денари.

На 09.11.2015 година, тужителот до Управниот суд повел управен спор по повод наведеното решение со предлог истото да се поништи и поднел посебен предлог за издавање на временна мерка, - да се одложи од извршување наведеното решение до правосилно завршување на постапката по управниот спор.

Во предлогот за издавање на временна мерка навел дека доколку дојде до извршување на ова решение ќе настапат ненадоместливи последици кои



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ
ПАВЕЛ ШАТЕВ

тешко ќе може да се поправат, и дека со одложувањето на решението спротивната странка нема да трпи последици, ниту пак е во спротивност јавниот интерес. Во прилог на предлогот тужителот не достави доказ за погоренаведеното тврдење.

Судот на 10.11.2015 година, ја достави тужбата на одговор и ги побара списите на предметот, па откако утврди дека тужениот орган ја примил тужбата на одговор, закажа седница за судење на времената мерка.

12. Тужителот Ѓ. Г од Кавадарци, на 10.10.2015 година, до Управниот суд поднел тужба за управен спор против решението бр.02-12 од 28.09.2015 година, на Управата за јавни приходи Регионална дирекција Кавадарци со кое му било наложено да плати персонален данок на доход во висина од 52.000 денари.

Тужбата била поднесена преку полномошник М.Н. адвокат од Кавадарци и потпишана од него. Во прилог на тужбата не е доставено полномошно, поради што на 18.10.2015 година, до полномошникот на тужителот доставил писмо со кое бара да ја уреди тужбата така што во рок од 15 дена ќе достави уредно полномошно. Во повратницата од писмото е наведено дека полномошникот на тужителот писмото го примил на 20.10.2015 година и после 5 дена од приемот, ја уредил тужбата односно доставил полномошно за овластување од страна на тужителот Ѓ. Г од Кавадарци.

Судот, со оглед да тужбата била уредена ја доставил до тужениот орган и ги побарал списите од предметот.

Во меѓувреме, пред да бидат доставени списите, полномошникот на тужителот, адвокатот, со поднесок ја повлекол тужбата.

13. Комисијата за прекршоци при Управата за јавни приходи – Регионална Дирекција Битола, по извршена контрола кај даночниот обврзник „В“ ДООЕЛ Битола, донела Решение за сторен прекршок, Прк.бр.55 од 22.11.2014 година, со кое на даночниот обврзник му изрекла прекршочна санкција – глоба во износ од 500 евра во денарска противвредност, бидејќи истиот сторил прекршок по член 2 став 1 од Законот за регистрирање на готовинските плаќања.

Со оглед да даночниот обврзник не ја платил глобата во определениот рок, Министерството за финансии-Управа за јавни приходи - Регионална дирекција Битола донело Решение за присилна наплата бр.18 од 25.02.2016 година, со кое се става забрана на пренос на парични средства од сметка на даночниот должник заради наплата на даночен долг и споредни јавни давачки.

Тужителот незадоволен од решението за присилна наплата на ден 01.03.2016 година поднел тужба за управен спор пред Управниот суд



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ
ПАВЕЛ ШАТЕВ

наведувајќи дека тој ја платил глобата на 18.10.2015 година и дека отпаднал основот за присилна наплата, поради што треба постапката да биде запрена.

14. Управата за јавни приходи Регионална дирекција Скопје, со решение бр.88 од 08.10.2015 година, на тужителот А.А од Скопје му утврдила данок на додадена вредност во висина од 2.156.000,00 денари, поради утврдени неправилности во пресметувањето на данокот.

Тужителот сметал дека не треба да биде задолжен со утврдениот данок, поради што не го платил иститот и повел управен спор.Управниот суд одлучувајќи по тужбата, ја одбил истата како неоснована по што тужителот изјавил жалба до Вишиот управен суд.

Со оглед да тужителот не го платил даночниот долг, Управата за јавни приходи Регионална дирекција Скопје, донела решение за присилна наплата бр.12/16 од 12.06.2016 година , кое решение тужителот го оспорува со тужба пред Управниот суд.Во списите во предметот постои опомена како доказ дека на тужителот му била доставена, а постои доказ и дека уредно ја примил и дека од повикувањето поминала една седмица до донесување на решението за присилна наплата.

15. Од страна на Основното јавно обвинителство е донесена одлука Ро. Бр.11/14 од 01.08.2014 година, во која се наведува дека постапувајќи по пријава на лицето Р.И. од Скопје против повеќе лица за сторено кривично дело , било утврдено дека од приложените списи, нема место за јавнообвинителска интервенција бидејќи не произлегувало дека во дејствијата на пријавените лица се содржани битни елементи на некое кривично дело за кое се гони по службена должност.

Тужителот незадоволен од оваа одлука, повел управен спор со предлог одлуката да се поништи поради погрешно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право.

16. Управата за јавни приходи – Регионална Дирекција Тетово, на тужителот Д.М, со решение бр.310/2015 од 10.12.2015 г. од податоците со кои располага, му утврдила персонален данок на доход во восина од 33.000 денари.

Со оглед да тужителот како даночен обврзник не го платил даночниот долг во определениот рок, Управата за јавни приходи - Регионална дирекција Тетово донела Решение за присилна наплата бр.18 од 25.07.2016 година, со кое се става забрана на пренос на парични средства од сметка на тужителот



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ
ПАВЕЛ ШАТЕВ

заради наплата на даночен долг и споредни јавни давачки.

Тужителот незадоволен од решението за присилна наплата на ден 01.09.2016 година, поднел тужба за управен спор пред Управниот суд, во која навел дека не треба да плати персонален данок на доход во висина од 33.000 денари, дека Управата за јавни приходи погрешила кога му утврдила обврска да пресмета и плати перонален данок на доход, бидејќи согласно Законот за персонален данок на доход, смета дека нема обврска за плаќање таков вид данок.Тужителот во тужбата не навел ниту еден тужбен навод кој се однесува во врска со оспорениот управен акт-решението за присилна наплата.

17. Со решение бр.77/2016 од 01.10.2015 година, Министерството за финансии Управа за јавни приходи Регионална дирекција Скопје, на тужителот ММ му утврдила данок на добивка во износ од 501.210 денари.Тужителот ова решение го примил на 16.10.2015 година.

Незадоволен од ова решение тужителот на ден 12.12.2015 година, поднел тужба за управен спор до Управниот суд.

Судот ја доставил тужбата на одговор на тужениот орган и ги побара списите на предметот.

18. Агенцијата за вработување на Република Македонија Центар за вработување Велес, донела решение бр. 82/15 од 15.12.2015 година, со кое на тужителот А. А од Велес, не му признал право на паричен надоместок поради невработеност.Тужителот незадоволен од ова решение изјавил жалба до Министерството за труд и социјална политика, која постапувајќи по жалбата, со решение Уп.бр.15/16 од 12.02.2016 година, истата ја одбила а решението на Агенцијата за вработување на Република Македонија Центар за вработување Велес, го потврдила.Незадоволен и од ова решение, тужителот на 12.03.2016 година, повел управен спор пред Управниот суд, поради погрешно утврдена фактичка состојба. Судот на 16.03.2016 година, ја достави тужбата на тужениот орган на одговор и ги побара списите, но тужениот не ги достави списите и не достави одговор на тужбата.Судот со ургенција од 25.05.2016 година, повторно ги побара списите и одговор на тужбата од тужениот орган, но тужениот орган повторно не ги достави списите.

19. Агенцијата за вработување на Република Македонија Центар за вработување Скопје, донела Решение бр.896 од 01.05.2015 година, со кое на лицето ББ од Скопје, не му признал право на паричен надомест поради невработеност.



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ
ПАВЕЛ ШАТЕВ

Незадоволен од ова решение лицето ББ од Скопје, на 02.06.2015 година поднел жалба до Министерот за труд и социјална политика, а на 18.07.2015 година и повторно барање да второстепениот орган во рок од 7 дена одлучи по жалбата.

Со оглед да тужениот орган не донел одлука по жалбата, тужителот ББ од Скопје, на ден 15.09.2015 година, пред Управниот суд, поведе управен спор против Министерство за труд и социјална политика, поради молчење на администрацијата со предлог тужбата да се уважи и да се задолжи тужениот орган веднаш по приемот на пресудата, да донесе решение по жалбата на тужителот изјавена против решението на Агенцијата за вработување на Република Македонија Центар за вработување Скопје, бр. 896 од 01.05.2015 година.

Управниот суд на ден 21.09.2015 година, ја достави тужбата на одговор и ги побара списите од тужениот орган.

Тужениот орган, Министерот за труд и социјална политика не ги достави списите на предметот и не даде одговор на тужбата, ниту пак одговори по доставената ургенција од 12.11.2015 година.

20. Министерството за финансии Управата за јавни приходи – Регионална Дирекција Штип, по извршена контрола кај даночниот обврзник Д. ДОО Штип, донела Решение бр.15 од 10.11.2015 година, со кое на даночниот обврзник поради одредени неправилности во работењето му утврдила данок на додадена вредност во износ од 220.00,00 денари.

Со оглед да даночниот обврзник не го платил даночниот долг во определениот рок, Министерството за финансии-Управа за јавни приходи - Регионална дирекција Штип донело Решение за присилна наплата бр.222 од 10.03.2016 година, со кое се става забрана на пренос на парични средства од сметка на даночниот должник заради наплата на даночен долг и споредни јавни давачки.

Во списите на предметот има доказ дека на тужителот му била доставена опомена со која е опоменат дека доколку не го плати долгот во определениот рок, присилно ќе биде наплатен согласно одредите на Законот за даночна постапка.

Тужителот незадоволен од решението за присилна наплата на ден 12.04.2016 година поднел тужба за управен спор пред Управниот суд наведувајќи дека решението за присилна наплата е незаконски донесено бидејќи не била законски спроведена постапката за присилна наплата и не му била доставена опомената.

Во списите на предметот постои повратница од каде е видно дека тужителот ја примил опомената.



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ
ПАВЕЛ ШАТЕВ

21. Царинскиот обврзник со увозна царинска декларација на Царинска испостава преку овластена шпедицијата оцаринил моторно возило со несоодветна тарифна ознака според царинската тарифа и навел вредност. По извршениот преглед на стоката и проверката на царинската декларација, царинскиот орган не ја прифатил пријавената вредност од фактурата и ја утврдил вредноста на увезената стока со додавање кон трансакционата вредност транспортни трошоци видни од приложената фактура.

22. Царинскиот обврзник со царинска декларација на Царинска испостава увозно оцаринил стока со едно наименование во соодветна вредност. Во моментот на увозното царинење за стоката бил применет преференцијален третман на стоката, така што била извршена пресметка и наплата на царинскиот долг. Од страна на Царинската испостава поднесен е предлог по службена должност за дополнителна наплата на царински долг затоа што не било потврдено преференцијалното потекло на стоката. Во моментот на увозното царинење на предметната стока била приложена изјава без авторизација на фактура како доказ за потеклото на стоката.

23. По извршената проверка на царинската декларација и прегледот на стоката наведена во ЕЦД за увоз на стоки на Царинска испостава царинскиот обврзник пријавил и увозно оцаринил стока според фактура во првонаименование во царинска тарифа во соодветна вредност. Во моментот на царинењето Царинскиот декларант ја распоредил стоката во несоодветна тарифна ознака на Царинската тарифа. При прегледот на стоката царинските службеници не се согласиле со тарифната ознака при што е сочинет записник со кој за предметната стока е утврдена друга тарифна ознака согласно Коментарот за хармонизираниот систем за тарифна ознака.

24. Со ЕЦД за увоз на Царинска испостава царински обврзник увозно оцаринил стока опфатена со едно наименование. Во моментот на увозното царинење за предметната стока бил применет преференцијален третман така што била извршена пресметка и наплата на царински долг. Како доказ за потекло на стоката врз основа на која не е наплатена царина, била приложена Изјава без авторизација за преференцијалното потекло во фактура. Поради сомневање околу веродостојноста на доказите за потеклото на стоката, односно исполнување на условите за стекнување на преференцијалното потекло во согласност со одредбите од Договорот за слободна трговија. Царинската управа на Република Македонија со Допис се обратила до Царинската управа на земјата извозник, која ја известила дека за предметната стока не може да се потврди преференцијалното потекло, од причини што увозникот не доставил потребни документи со кои ќе го докаже статусот на потеклото на производите.



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ
ПАВЕЛ ШАТЕВ

25. Царинскиот обврзник со увозна царинска декларација увозно оцаринил стока опфатена во едно наименување при што платил царински давачки. Поради сомневање во пријавената вредност на стоката од страна на Одделението за контрола на трговските друштва кај увозникот била извршена дополнителна проверка на книговодствената евиденција на извршените увози, при што биле пронајдени фактури кои не биле вклучени во вредноста на увезената стока, односно царинскиот долг бил пресметан во помал износ.

26. Царинската управа во повторно спроведена постапка донела решение со кое се задолжува царинскиот обврзник со плаќање на име помалку платен царински долг за стока увозно оцаринета со царинските декларации. По увозното царинење на стоката била извршена дополнителна проверка на увозните царински декларации, при што било констатирано дека царинскиот обврзник увозно оцаринил течен нафтен гас, но дека царинскиот долг бил пресметан и наплатен во помал износ. Ова од причини што во моментот на увозното царинење надоместокот за задолжителни резерви на нафта и нафтени деривати не бил пресметан и наплатен.

27. Царинскиот обврзник оцаринил стока-платно испорачана од земја извозник. Во моментот на увозното царинење на стоката била пресметана царина според царинската стапка од 3,50%, бидејќи бил прифатен преференцијален третман за стоката, утврден врз основа на приложено уверение за движење ЕУР1 како доказ за потекло на стоките врз основа на кое уверение за предметната стока бил пресметан и наплатен царински долг. По царинењето на стоката поради сомневање на веродостојноста на доказот за потекло од страна на Царинската управа бил испратен допис заради проверка до Царинската управа на земјата извозник која со свој допис ја известила Царинската управа на Република Македонија дека не биле во можност да ја извршат проверката. Врз основа на наведеното до Царинската управа на Република Македонија бил доставен Предлог за дополнителна пресметка на царински долг по кој првостепениот орган донел решение со кое утврдил дека предметната стока не ги исполнува условите за стекнување со преференцијален царински третман, поради што го задолжила царинскиот обврзник со дополнителен царински долг.

28. Царинскиот обврзник со увозна царинска декларација увозно оцаринил разна стока: козметички производи, распоредена во седум наименувања при што бил пресметан царински долг. По увозното царинење на предметната стока фактурата приложена при царинењето била испратена на проверка до Царинската администрација на земјата извозник поради сомнение во веродостојноста. Од царинската администрација бил добиен одговор според кој приложената фактура при царинење одговарала со добиената ф-ра од проверката во поглед на бројот на ф-рата, датумот, испраќачот, примачот, бројот на колети и бруто маса, а се разликувала по единечната цена на



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ
ПАВЕЛ ШАТЕВ

стоката. Царинската управа поднела Предлог за дополнителна наплата за царински долг.

29. Царинскиот обврзник со увозна царинска декларација увозно оцаринил стока во тарифна ознака по приложена фактура, издадена од земја извозник по која бил пресметан и наплатен царински долг. Царинската управа поднела Предлог за дополнителна наплата на царински долг до Одделението за прекршочни, кривични и управни работи поради сомнение во доставената фактура. Врз основа на добиен Одговор од Царинската администрација на земјата извозник и доставена копија од друга фактура со ист датум и број, а различна вкупна вредност и единечна цена на предметната стоката поднесен е Предлог за покренување постапка за дополнителна наплата за царински долг до Царинската управа, Служба за царинско управна постапка. Ова од причина што вистинскиот износ на стоките пријавени со фактурата презентирани на царинските органи во Република Македонија бил поголем од оној прикажан од увозникот со царинска декларација.

30. Од страна на овластени царински службеници од Службата за надзор на иматели на одобренија при Царинска управа била извршена редовна контрола на имателот на одобрение на царинска постапка увоз за облагородување со систем на одложено плаќање. При вршење на контролата во една од просториите на царинскиот обврзник биле пронајдени готови производи-чевли со непознат царински статус. Од увидот во готовиот производ било констатирано дека готовите чевли се со исти обележја и артикли кои во целост се совпаѓаат со готовите производи - чевли наменети за извоз, лон производство, а за кој готов производ имателот на одобрение немал документација. По увидот на лагер листата на готов производ и физичка контрола на магацинот за готов производ било утврдено дека нема залиха на готови производи. Вредноста е утврдена на Записник за премер и проценка на стоки. Поднесено е Барање за поведување прекршочна постапка за сторен прекршок.

31. Царинскиот обврзник преку овластен застапник со прво наименование од ЕЦД за увоз на стоки увозно оцаринил стока по фактура. Стоката во моментот на царинењето била распоредена во тарифна ознака 2007 99 97 90 на Царинската тарифа и кон увозната декларација бил приложен ЕУР сертификат за потекло при што предметната стока добила преференцијален третман. Бил пресметан царински долг. Поради постоење на сомневање во поглед на правилното пријавување на стоката според Царинската тарифа, биле земени мостри од предметната стока заради хемиско-технолошко испитување, за што бил изготвен и Записник за земени мостри. По извршеното испитување на предметната стока и по добиените резултати од лабораторијата на Царинската управа, составен е Записник за резултатите од проверката и дадено е мислење дека предметната стока треба да се распореди во тарифен број 2008, односно тарифна ознака 2008 50 69 00



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ
ПАВЕЛ ШАТЕВ

на царинската номенклатура согласно Законот за царинската тарифа.

32. При вршење на контрола од страна на овластени полициски службеници било запрено ПМВ марка Mercedes Benz, без регистарски таблаци, со поништена сообраќајна швајцарска книшка управувано од сторителот. При контролата било утврдено дека со возилото постапувал како да е пуштено во слободен промет и го управувал на територијата на Република Македонија, иако знаел или според околностите на случајот морал да знае дека истиот е предмет на прекршок, заради тоа што возилото било пуштено во слободен промет, иако за истиот не биле спроведени пропишаните царински формалности за пуштање во слободен промет и за плаќање на увозните давачки, со што било постапено спротивно на член 91 од Царинскиот закон. Поднесено е Барање за поведување прекршочна постапка. Комисијата за одлучување по прекршок при Царинската управа на Република Македонија извршила увид во Барање за поведување на прекршочна постапка, Записник за констатиран прекршок Потврда за привремено одземени предмети, Службена белешка и Записник за комисиски прием и премер и проценка на стока и врз основа на утврдена фактичка состојба донела одлука.

33. Во ЦИ Скопје 2 отсек за увозно царинење било пријавено ТМВ со македонски регистарски ознаки натоварено со разна стока од фирмата испраќач наменета за фирмата увозник која стока била пријавена за увозно царинење со царинска декларација ЕЦД и фактура. При извршен детален преглед на стоката била констатирано дека покрај пријавената количина на стока имало и непријавена стоката чија вредност е утврдена со Записник за комисиски прием, премер и проценка на стоки. Со Потврда за привремено задржани предмети стоката привремено била задржана.

34. Царинската управа на Република Македонија, до Комисијата за одлучување по прекршок при Царинската управа на Република Македонија поднела Барање за поведување на прекршочна постапка затоа што сторителот бил затекнат како управува ПМВ марка Honda со австриска сообраќајна дозвола кое возило го користел без да има доказ за потекло на возилото, иако знаел или според околностите на случајот морал да знае дека истото е предмет на царински прекршок, затоа што при влез на царинското подрачје не било ставено на увид на надлежниот царински орган и не била спроведена постапка за наплата на царински и други давачки. Сочинет е Записник за констатиран прекршок, Потврда за привремено одземени предмети и Записник за премер и проценка. Комисијата за одлучување по прекршок при Царинската управа на Република Македонија врз основа на барањето за поведување на прекршочна постапка и извршениот увид во материјалните докази како и писменото произнесување утврдил дека сторителот е одговорен за прекршок и му изрекол прекршочна санкција глоба, а му изрекол и задолжително предвидената посебната прекршочна мерка одземање на предметот на прекршокот.



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ
ПАВЕЛ ШАТЕВ

35. При извршен претрес од страна на овластени полициски службеници во дворот и домот на сторителот било пронајдено патничко моторно возило марка Фолксваген голф 2. Од извршениот увид на лице место било констатирано дека за возилото кое го поседувал немал никаква документација со која би го докажал потеклото и сопственоста над истото. За возилото не биле платени царински давачки. Сторителот го набавил и го користел возилото на територијата на Република Македонија иако знаел или од околностите на случајот морал да знае дека истото е предмет на прекршок, заради тоа што возилото било пуштено во слободен промет, иако за истото не биле спроведени пропишаните царински формалности за пуштање во слободен промет и за плаќање на увозните давачки, спротивно на член 91 од Царинскиот закон.

36. Увозникот поднел увозна царинска декларација ИМА 5 (увоз за облагодарување) за привремен увоз на текстил по фактура издадена од фирмата извозник. По извршена документирана контрола и детален преглед на стоката од страна на царинските службеници било констатирано дека покрај пријавената стока со предметната царинска декларација била пронајдена и стока која не била опфатена со царинската декларација и не била ставена во царинска постапка. Комисијата за одлучување по прекршоци при Царинската Управа на Република Македонија постапувајќи по поднесеното барање за поведување прекршочна постапка, спровела прекршочна постапка, утврдила фактичка состојба и донела одлука.

37. Царинскиот обврзник пријавил товарно возило со македонски регистарски ознаки натоварено со разна стока од странскиот испраќач. При извршен детален преглед на стоката од страна на царинскиот службеник покрај пријавената стока пронајдена е непријавена стока која не е опфатена со царинската декларација. Сочинет е Записник за комисијски прием, премер и проценка на стоката, Потврда за привремено задржани предмети, Записник за сторен царински прекршок. Поднесено е Барање за поведување прекршочна постапка. Тужениот орган донел решение со кое сторителот го огласил за виновен за сторениот прекршок и му изрекъл глоба.

38. Сторителот управувал патничко моторно возило марка „Фиат Мареа“ со бугарски регистарски ознаки и бил учесник во сообраќајна незгода. По извршена контрола било констатирано дека возилото е предмет на царински прекршок. Со телеграма од Секторот за гранични работи и миграции и странци се потврди дека возилото последен пат има остварено влез-излез во Република Македонија на 16.08.2011 година. Сочинет е Записник за констатиран прекршок, Потврда за привремено одземени предмети и Службена белешка. Поднесено е Барање за поведување прекршочна постапка. Врз



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ
ПАВЕЛ ШАТЕВ

основа на утврдената фактичка состојба и оценката на сите докази Комисијата за одлучување по прекршок при Царинската управа на Република Македонија донела Решение со кое утврдила дека сторителот сторил прекршок по член 263 став 3 во врска со став 1 точка 8 од Царинскиот закон, поради што со му е изречена прекршочна санкција глоба во износ од 500 евра во денарска противвредност од 30.750,00 денари.

39. Комисијата за одлучување по прекршок при Царинската управа на Република Македонија донела Решение со кое утврдила дека царинскиот обврзник сторил прекршок прекршок затоа што со увозна царинска декларација пријавил 245 колети со разна стока. По извршениот детален преглед пронајдена е стока неопфатена во декларацијата. Сочинети се Записник за царински прекршок, Записник за комисиски прием, премер и процена на стоки Потврда за привремено задржани предмети по што е поднесено Барање за поведување прекршочна постапка. Спроведена е постапка во која се изведени сите докази извршен е увид во фактура од странскиот партнер, увид во писмено произнесување од сторителот, а одржана е и расправа по што е донесена одлука од страна на царинскиот орган.

40. Тужителот М.М до тужениот орган, Управата за јавни приходи поднел барање за поврат на данок на додадена вредност во износ од 10.000 денари. Тужениот орган не одлучил по барањето во рок од 60 дена, поради што тужителот доставил ургенција до тужениот орган за во рок од 7 дополнителни дена донесе одлука по барањето. И покрај тоа тужениот орган не донел одлука. Поради наведеното тужителот поднел тужба до Управниот суд, против Управата за јавни приходи. Судот ја доставил тужбата на одговор до тужениот орган по што тужениот орган дал одговор дека донел акт по барањето и истовремено го доставил актот на Судот. Судот согласно Законот за управни спорови го известил тужителот дека е донесен управен акт од страна на тужениот орган и го прашал дали е задоволен од актот или тужбата ја проширува и на тој акт, но тужителот иако уредно го примил известувањето, не одговорил.

41. Од страна на Комисија за прекршоци при МВР Сектор за прекршоци Скопје, за сторителот А.А. донесено е решение за сторен прекршок бр.1/12 по член 26 став 1 а казнив по член 13 од Законот за возила, како за одговорно лице, а за сторителот Т. од Скопје како правно лице, за сторен прекршок по член 26 став 1, а казнив по член 12 од истиот закон, за кои им се изречени глоби.

Со оспореното решение им се става на товар дека сторителите, правното лице Т, и одговорното лице А.А од Скопје, дозволиле физичкото лице Д. Д. да управува товарно моторно возило, сопственост на наведеното правно лице, без



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ
ПАВЕЛ ШАТЕВ

истото да биде регистрирано. Против ова решение тужба поднесува тужителот Д.Д поради погрешно утврдена фактичка состојба и повреда на постапката.

42. Фондот за пензиско и инвалидско осигурување на Македонија Стручна служба Струмица, донел Решение бр. 2/13 со кое Друштвото за трговија П. од Струмица го задолжил со одреден износ за придонеси од социјално осигурување. Друштвото за трговија П., незадоволен од ова решение на Фондот за ПИОМ, изјавил жалба до Државна комисија за одлучување во управна постапка и постапка во работен однос во втор степен, која постапувајќи по жалбата, со Решение Уп.бр.3/14, истата ја одбила, а решението на Фондот за ПИОМ го потврдила. Незадоволен и од ова решение, Друштвото за трговија П. до Струмица, повел управен спор пред Управниот суд. Судот ја достави тужбата на тужениот орган на одговор и ги побара списите на 12.04.2014 година, но тужениот не ги достави списите и не достави одговор на тужбата.

43. Државната комисија за одлучување во управна постапка и постапка од работен однос под РО.бр.5/14, донела решение со кое ја одбила жалбата на тужителот изјавена против првостепеното решение бр.55/13, на Министерството за внатрешни работи, со кое тужителот Б. Б. од Скопје се распоредува на работно место од раководител на сектор за информатички работи во референт за општи технички работи при истото Министерство. Тужителот поднел тужба за управен спор против решението на Државната комисија за одлучување во управна постапка и постапка од работен однос, со предлог истото да се поништи. Во погоренаведеното решение дадена е правна поука дека незадоволната странка може да поведе спор во рок од 15 дена пред надлежен суд.

44. Со решение на Управа за јавни приходи РД Скопје, бр.12/2010, тужителот правното лице Т. Дооел од Скопје било задолжено со данок на додадена вредност по основ на помалку пријавен данок, во износ од 100.000,00 денари. Незадоволен од ова решение тужителот поднел жалба до Министерството за финансии кое со свое Решение 33/2011 жалбата ја одбила како неоснована. Тужителот повел управен спор до Управниот суд, кој со Пресуда 51/11 ја уважил тужбата и го поништил второстепениот управен акт на Министерството за финансии. Министерството за финансии донело иста одлука како и претходниот пат, го донел Решение бр.499/11, поради што повторно тужителот повел управен спор пред Управниот суд. Во конкретниот случај тужителот во четири наврати поднесувал тужба пред Управниот суд за да последен пат Министерството за финансии со Решение 88/13 од 12.12.2013



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ
ПАВЕЛ ШАТЕВ

година, повторно не постапил по напатствијата на пресудата на судот. Имено, напатствијата на судот биле дека тужителот имал право на одбивка на претходен данок на додадена вредност и не требал да биде задолжен со данок на додадена вредност како во оспореното решение. Тужителот по петти пат поведува управен спор пред Управниот суд. Судот при одлучување ги има сите докази на располагање и треба да даде одлука дали има тужителот право на одбивка на претходен данок на додадена вредност во износ од 100.000,00 денари.

45. Комисијата за прекршоци при Управата за јавни приходи – Регионална Дирекција Штип, по извршена контрола кај даночниот обврзник Б. ДОО Штип, донела Решение за сторен прекршок, Прк.бр.11 од 09.10.2014 година, со кое на даночниот обврзник му изрекла прекршочна санкција – глоба во износ од 400 евра во денарска противвредност, бидејќи истиот сторил прекршок по член 2 став 1 од Законот за регистрирање на готовинските плаќања. Со оглед да даночниот обврзник не ја платил глобата во определениот рок, Министерството за финансии-Управа за јавни приходи - Регионална дирекција Штип донело Решение за присилна наплата бр.23 од 01.11.2015 година, со кое се става забрана на пренос на парични средства од сметка на даночниот должник заради наплата на даночен долг и споредни јавни давачки. Тужителот незадоволен од решението за присилна наплата на ден 22.12.2015 година, поднел тужба за управен спор пред Управниот суд наведувајќи дека не постои основ за присилно извршување бидејќи тој го оспорил решението за сторен прекршок пред истиот суд, и била донесена пресуда бр.33/15 од 02.05.2015 година, со која тужбата била уважена а решението за сторен прекршок Прк.бр.11 од 09.10.2014 година, поништено. Во образложението на оспореното решение било наведено дека решението за сторен прекршок станало правосилно на ден 15.01.2016 година, а извршно на 30.01.2016 година. Во прилог на списите не било доставено решението за сторен прекршок врз основа на кое било и донесено оспореното решение за присилна наплата.

46. Управата за јавни приходи – Регионална Дирекција Скопје донела даночно Решение, бр.20 од 10.11.2014 година, со кое тужителот С. КОМПАНИ ДООЕЛ Скопје е задолжен со данок на додадена вредност во висина од 35.312,00 денари.

Со оглед да ова решение станало извршно, од страна на Министерството за финансии - Управа за јавни приходи - Регионална дирекција Скопје, донесено е Решение за присилна наплата бр.42 од 01.12.2015 година, со кое се става забрана на пренос на парични средства од сметка на даночниот



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ
ПАВЕЛ ШАТЕВ

должник заради наплата на даночен долг. Тужителот ова решение го примил на 15.01.2016 година.

Незадоволен од ова решение тужителот на 25.02.2016 година, поднел тужба до Управниот суд со предлог решението да биде поништено.

Во списите на предметот доставени од тужениот орган, има доказ дека на тужителот му била доставена опомена, која ја има во прилог на списите, а има и доказ дека тужителот истата ја примил уредно но тужителот во тужбата наведува дека не примил опомена.

47. Тужителот П. П од Куманово до Агенцијата за вработување на Република Македонија Центар за вработување Куманово, во 2013 година, поднел барање за добивање надомест поради невработеност.

Центарот за вработување Куманово донел решение бр.189/13 од 22.12.2013 година, со кое не му признал право на надомест. П. П поднел жалба до Министерот за труд и социјална политика.

Со оглед да тужениот орган не донел одлука по жалбата, тужителот на ден 15.12.2014 година, пред Управниот суд, поведе управен спор против Министерство за труд и социјална политика, поради молчење на администрацијата.

Управниот суд на ден 22.01.2015 година, ги побара списите од тужениот орган. Тужениот орган, Министерот за труд и социјална политика ги достави списите на предметот и во одговор на тужбата наведе дека постапил по жалбата на тужителот и донел Решение бр.15 од 13.03.2014 година со кое ја одбил жалбата како неоснована, истовремено наведувајќи дека против тоа решение на Министерот за труд и социјална политика бил поведен управен спор и била донесена пресуда од страна на Управниот суд бр.15 од 20.11.2014 година. Во списите на предметот тужениот орган ја доставил наведената пресуда.

Судот разгледувајќи ја тужбата со тужбените наводи и списите кон предметот, направи увид во предметот на овој суд оформен под бр. 15 и најде дека истиот правен однос бил правосилно завршен со наведената пресуда.

48. Тужителот В. В од Ресен, на 29.06.2015 година, до Управниот суд поднел тужба за управен спор против Министерството за финансии.

Во тужбата тужителот не го навел бројот на оспорениот управен акт, ниту е наведен во петитумот на истата. Од содржината на истата не можат да се утврдат ниту тужбените наводи и што се бара со тужбата. Во прилог на



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ
ПАВЕЛ ШАТЕВ

тужбата нема доставено оспорен акт, а со оглед да тужбата е потпишана од полномошник адвокат, нема ниту уредно полномошно во прилог.

Судот со писмо за уредување од 13.07.2015 година доставено до полномошникот на тужителот го задолжи да изврши уредување во смисла на тоа што ќе прецизира точно кое решение се оспорува со тужбата, причините поради кои тужи и истото да го достави во судот, како и да достави уредно полномошно.

Полномошникот на тужителот писмото за уредување го примил на 01.09.2015 година, но истиот не постапил по истото и во рокот од 15 дена не ја уредил тужбата.

49. Агенцијата за вработување на Република Македонија Центар за вработување Велес, донела Решение бр.786 од 05.05.2015 година, со кое лицето С. С од Велес, го избришал од евиденција на невработени лица во Центарот за вработување Велес, бидејќи истиот не се пријавил редовно на датумот кога бил задолжен за пријавување. Истовремено во решението е наведено дека повторно може да се запише во евиденцијата на невработени лица после една година од датумот на бришење.

Незадоволен од ова решение лицето С. С, на 30.05.2015 година поднел жалба до Министерот за труд и социјална политика, а на 15.07.2015 година и повторно барање да второстепениот орган во рок од 7 дена одлучи по жалбата.

Со оглед да тужениот орган не донел одлука по жалбата, тужителот С. С од Велес, на ден 01.09.2015 година, пред Управниот суд, поведе управен спор против Министерство за труд и социјална политика, поради молчење на администрацијата со предлог тужбата да се уважи и да се задолжи тужениот орган веднаш по приемот на пресудата, да донесе решение по жалбата на тужителот изјавена против решението на Агенцијата за вработување на Република Македонија Центар за вработување Велес, бр.786 од 05.05.2015 година.

Управниот суд на ден 10.09.2015 година, ја достави тужбата на одговор и ги побара списите од тужениот орган.

Тужениот орган, Министерот за труд и социјална политика ги достави списите на предметот и во одговор на тужбата наведе дека постапил по жалбата на тужителот и донел Решение бр.18 од 10.07.2015 година со кое ја одбил жалбата како неоснована, и го доставил наведеното решение заедно со одговорот на тужба.

Со писмо од 13.10.2015 година, судот го задолжи тужителот во рок од 15 дена од приемот на писмото да го извести Судот дали го примил наведеното



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ
ПАВЕЛ ШАТЕВ

решение и дали е задоволен од истото или останува на тужбата и во кој обем, односно дали тужбата ја проширува и на тоа решение.

50. Управата за јавни приходи Регионална дирекција Скопје, со решение бр.88 од 08.10.2015 година, на тужителот З. З од Скопје му утврдила данок на додадена вредност во висина од 1.156.000,00 денари.

На 09.11.2015 година, тужителот до Управниот суд повел управен спор по повод наведеното решение со предлог истото да се поништи и поднел посебен предлог за издавање на временна мерка, - да се одложи од извршување наведеното решение до правосилно завршување на постапката по управниот спор.

Во предлогот за издавање на временна мерка навел дека доколку дојде до извршување на ова решение ќе настапат ненадоместливи последици кои тешко ќе може да се поправат, и дека со одложувањето на решението спротивната странка нема да трпи последици, ниту пак е во спротивност јавниот интерес. Во прилог на предлогот тужителот не достави доказ за погоренаведеното тврдење.

Судот на 10.11.2015 година, ја достави тужбата на одговор и ги побара списите на предметот, па откако утврди дека тужениот орган ја примил тужбата на одговор, закажа седница за судење на времената мерка.

51. Тужителот Ѓ. Г од Кавадарци, на 10.10.2015 година, до Управниот суд поднел тужба за управен спор против решението бр.02-12 од 28.09.2015 година, на Управата за јавни приходи Регионална дирекција Кавадарци со кое му било наложено да плати персонален данок на доход во висина од 52.000 денари.

Тужбата била поднесена преку полномошник М.Н. адвокат од Кавадарци и потпишана од него. Во прилог на тужбата не е доставено полномошно, поради што на 18.10.2015 година, до полномошникот на тужителот доставил писмо со кое бара да ја уреди тужбата така што во рок од 15 дена ќе достави уредно полномошно. Во повратницата од писмото е наведено дека полномошникот на тужителот писмото го примил на 20.10.2015 година и после 5 дена од приемот, ја уредил тужбата односно доставил полномошно за овластување од страна на тужителот Ѓ. Г од Кавадарци.

Судот, со оглед да тужбата била уредена ја доставил до тужениот орган и ги побарал списите од предметот.

Во меѓувреме, пред да бидат доставени списите, полномошникот на тужителот, адвокатот, со поднесок ја повлекол тужбата.



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ
ПАВЕЛ ШАТЕВ

52. Комисијата за прекршоци при Управата за јавни приходи – Регионална Дирекција Битола, по извршена контрола кај даночниот обврзник „В“ ДООЕЛ Битола, донела Решение за сторен прекршок, Прк.бр.55 од 22.11.2014 година, со кое на даночниот обврзник му изрекла прекршочна санкција – глоба во износ од 500 евра во денарска противвредност, бидејќи истиот сторил прекршок по член 2 став 1 од Законот за регистрирање на готовинските плаќања.

Со оглед да даночниот обврзник не ја платил глобата во определениот рок, Министерството за финансии-Управа за јавни приходи - Регионална дирекција Битола донело Решение за присилна наплата бр.18 од 25.02.2016 година, со кое се става забрана на пренос на парични средства од сметка на даночниот должник заради наплата на даночен долг и споредни јавни давачки.

Тужителот незадоволен од решението за присилна наплата на ден 01.03.2016 година поднел тужба за управен спор пред Управниот суд наведувајќи дека тој ја платил глобата на 18.10.2015 година и дека отпаднал основот за присилна наплата, поради што треба постапката да биде запрена.

53. Управата за јавни приходи Регионална дирекција Скопје, со решение бр.88 од 08.10.2015 година, на тужителот А.А од Скопје му утврдила данок на додадена вредност во висина од 2.156.000,00 денари, поради утврдени неправилности во пресметувањето на данокот.

Тужителот сметал дека не треба да биде задолжен со утврдениот данок, поради што не го платил иститот и повел управен спор.Управниот суд одлучувајќи по тужбата, ја одбил истата како неоснована по што тужителот изјавил жалба до Вишиот управен суд.

Со оглед да тужителот не го платил даночниот долг, Управата за јавни приходи Регионална дирекција Скопје, донела решение за присилна наплата бр.12/16 од 12.06.2016 година, кое решение тужителот го оспорува со тужба пред Управниот суд.Во списите во предметот постои опомена како доказ дека на тужителот му била доставена, а постои доказ и дека уредно ја примил и дека од повикувањето поминала една седмица до донесување на решението за присилна наплата.

54. Од страна на Основното јавно обвинителство е донесена одлука Ро. Бр.11/14 од 01.08.2014 година, во која се наведува дека постапувајќи по пријава на лицето Р.И. од Скопје против повеќе лица за сторено кривично дело, било утврдено дека од приложените списи, нема место за јавнообвинителска интервенција бидејќи не произлегувало дека во дејствијата на пријавените



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ
ПАВЕЛ ШАТЕВ

лица се содржани битни елементи на некое кривично дело за кое се гони по службена должност.

Тужителот незадоволен од оваа одлука, повел управен спор со предлог одлуката да се поништи поради погрешно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право.

55. Управата за јавни приходи – Регионална Дирекција Тетово, на тужителот Д.М, со решение бр.310/2015 од 10.12.2015 г. од податоците со кои располага, му утврдила персонален данок на доход во висина од 33.000 денари.

Со оглед да тужителот како даночен обврзник не го платил даночниот долг во определениот рок, Управата за јавни приходи - Регионална дирекција Тетово донела Решение за присилна наплата бр.18 од 25.07.2016 година, со кое се става забрана на пренос на парични средства од сметка на тужителот заради наплата на даночен долг и споредни јавни давачки.

Тужителот незадоволен од решението за присилна наплата на ден 01.09.2016 година, поднел тужба за управен спор пред Управниот суд, во која навел дека не треба да плати персонален данок на доход во висина од 33.000 денари, дека Управата за јавни приходи погрешила кога му утврдила обврска да пресмета и плати персонален данок на доход, бидејќи согласно Законот за персонален данок на доход, смета дека нема обврска за плаќање таков вид данок.Тужителот во тужбата не навел ниту еден тужбен навод кој се однесува во врска со оспорениот управен акт-решението за присилна наплата.

56. Со решение бр.77/2016 од 01.10.2015 година, Министерството за финансии Управа за јавни приходи Регионална дирекција Скопје, на тужителот ММ му утврдила данок на добивка во износ од 501.210 денари.Тужителот ова решение го примил на 16.10.2015 година.

Незадоволен од ова решение тужителот на ден 12.12.2015 година, поднел тужба за управен спор до Управниот суд.

Судот ја доставил тужбата на одговор на тужениот орган и ги побара списите на предметот.

57. Агенцијата за вработување на Република Македонија Центар за вработување Велес, донела решение бр. 82/15 од 15.12.2015 година, со кое на тужителот А. А од Велес, не му признал право на паричен надоместок поради невработеност.Тужителот незадоволен од ова решение изјавил жалба до



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ
ПАВЕЛ ШАТЕВ

Министерството за труд и социјална политика, која постапувајќи по жалбата, со решение Уп.бр.15/16 од 12.02.2016 година, истата ја одбила а решението на Агенцијата за вработување на Република Македонија Центар за вработување Велес, го потврдила.Незадоволен и од ова решение, тужителот на 12.03.2016 година, повел управен спор пред Управниот суд, поради погрешно утврдена фактичка состојба. Судот на 16.03.2016 година, ја достави тужбата на тужениот орган на одговор и ги побара списите, но тужениот не ги достави списите и не достави одговор на тужбата.Судот со ургенција од 25.05.2016 година, повторно ги побара списите и одговор на тужбата од тужениот орган, но тужениот орган повторно не ги достави списите.

58. Агенцијата за вработување на Република Македонија Центар за вработување Скопје, донела Решение бр.896 од 01.05.2015 година, со кое на лицето ББ од Скопје, не му признал право на паричен надомест поради невработеност.

Незадоволен од ова решение лицето ББ од Скопје, на 02.06.2015 година поднел жалба до Министерот за труд и социјална политика, а на 18.07.2015 година и повторно барање да второстепениот орган во рок од 7 дена одлучи по жалбата.

Со оглед да тужениот орган не донел одлука по жалбата, тужителот ББ од Скопје, на ден 15.09.2015 година, пред Управниот суд, поведе управен спор против Министерство за труд и социјална политика, поради молчење на администрацијата со предлог тужбата да се уважи и да се задолжи тужениот орган веднаш по приемот на пресудата, да донесе решение по жалбата на тужителот изјавена против решението на Агенцијата за вработување на Република Македонија Центар за вработување Скопје, бр. 896 од 01.05.2015 година.

Управниот суд на ден 21.09.2015 година, ја достави тужбата на одговор и ги побара списите од тужениот орган.

Тужениот орган, Министерот за труд и социјална политика не ги достави списите на предметот и не даде одговор на тужбата, ниту пак одговори по доставената ургенција од 12.11.2015 година.

59. Министерството за финансии Управата за јавни приходи – Регионална Дирекција Штип, по извршена контрола кај даночниот обврзник Д. ДОО Штип, донела Решение бр.15 од 10.11.2015 година, со кое на даночниот обврзник поради одредени неправилности во работењето му утврдила данок на додадена вредност во износ од 220.00,00 денари.



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ
ПАВЕЛ ШАТЕВ

Со оглед да даночниот обврзник не го платил даночниот долг во определениот рок, Министерството за финансии-Управа за јавни приходи - Регионална дирекција Штип донело Решение за присилна наплата бр.222 од 10.03.2016 година, со кое се става забрана на пренос на парични средства од сметка на даночниот должник заради наплата на даночен долг и споредни јавни давачки.

Во списите на предметот има доказ дека на тужителот му била доставена опомена со која е опоменат дека доколку не го плати долгот во определениот рок, присилно ќе биде наплатен согласно одредите на Законот за даночна постапка.

Тужителот незадоволен од решението за присилна наплата на ден 12.04.2016 година поднел тужба за управен спор пред Управниот суд наведувајќи дека решението за присилна наплата е незаконски донесено бидејќи не била законски спроведена постапката за присилна наплата и не му била доставена опомената.

Во списите на предметот постои повратница од каде е видно дека тужителот ја примил опомената.