



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА  
АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ  
ПАВЕЛ ШАТЕВ

СТУДИИ НА СЛУЧАЈ ЗА ТЕСТ

ГРАЃАНСКО ПРАВО (МАТЕРИЈАЛНО И ПРОЦЕСНО)

1. Тужителот и тужениот биле сосопственици на земјоделско земјиште со површина од 3.000 м<sup>2</sup>, секој на по ½ идеален дел. На 20.11.2011 година тужениот склучил договор за купопродажба, како продавач на својот дел со лицето АА со кој договор за својот дел договорил цена од 4.500 Еур во денарска противвредност. Купувачот врз основа на тој договор кој е солемнизиран кај надлежен нотар, се запишал во јавната книга како сопственик на ½ идеален дел од имотот. Пред да го склучи договорот тужениот не му понудил на тужителот тој да го купи неговиот идеален дел од имотот. За продажбата и условите под кои е продаден недвижниот имот тужителот дознал на 15.12.2011 година, откако извадил ИЛ од АКН. Запишувањето на правото на сопственост на име на купувачот било извршено на 1.12.2011 година.

2. Тужителката е сопруга на покојниот Благоја, тужениот е негов син од претходен брак. Тужениот со лични средства купил деловен простор (во натамошен текст ДП) во Скопје - и запишан е како сопственик на ДП во ИЛ.бр.3033. Во тој ДП дејност обавувала слаткарницата „Р„. Сега покојниот Благоја со тужителката и тужениот не биле во семејна заедница кога бил купен овој имот, имотот не бил основно средство на правното лице, Б. компани; ниту оснивачки влог на тој субјект, чиј оснивач била тужителката со покојниот Благоја. Во време на купопродажбата тужениот живеел во стан под закуп, кој подоцна го купил од закуподавачот.

Средствата за купување на ДП биле обезбедени од тужениот од продадена куќа во Охрид, негова сопственост. Помеѓу тужителката и пок. Благоја била постигната согласност во овој ДП да работи тужениот а тужителката со нејзиниот сопруг да работат во деловен простор во Охрид кој бил сопственост на правното лице „Б. компани„. Тужителката тврди дека ДП во Скопје е купен од средства од заедничкото работење на сите тројца, дека бил купен за потребите на семејната заедница и со тужбата бара да се утврди дека таа е сопственик на ½ идеален дел од ДП, а другата ½ дека претставува оставина на покојниот Благоја.

Тужениот го оспорил тужбеното барање во целост, тврди дека ДП е негова лична сопственост и дека не е имот стекнат во семејна заедница, предложил и доставил вербални и писмени докази.



**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**  
**АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ**  
**ПАВЕЛ ШАТЕВ**

3. Тужителите се брачни другари, првотужениот им е син а второтужената е нивна поранешна снаа од синот. Првотужителот повеќе од 31 година работел и живеел во Германија а второтужителката не била никогаш вработена. Тужените склучиле брак во 1995 година кој траел до месец 11/2001 год. кога бракот бил разведен. Второтужената водела спор против нејзиниот поранешен брачен другар (првотужениот) за сопственост на ПМВ „Фиат пунто“ произведено во 2000-та година, како имот стекнат во брак и со правосилна пресуда утврдено е дека таа е сопственик по основ на имот стекнат во брак на  $\frac{1}{2}$  идеален дел од возилото. Во тој спор како сведоци биле сослушани и сега тужителите, првотужителот изјавил дека тој купил 2 возила кои подоцна ги продал и на својот син, на првотужениот дека му дал парични средства за да го купи ПМВ „Фиат пунто“, со волја возилото да биде сопственост на синот-првотужениот.. Ова затоа што првотужениот обавувал такси дејност, а и тужителите во тој период биле во Германија каде работел првотужителот и не им било потребно возило во РМ. Ваквиот исказ првотужителот го потврдил и во овој спор во кој е тужител.

Со тужбата се бара да се утврди дека тужителите се исклучиви сопственици на возилото.

Првотужениот во одговор на тужба го признал тужбеното барање. Второтужената го оспорила тужбеното барање повикувајќи се помеѓу останатите предложени докази и на правосиланта пресуда со која и е утврдено право на сопственост на  $\frac{1}{2}$  од возилото.

4. Тужителот е сопственик на КП 2727 и КП2728 КО Кратово, на имотот изградил викенд куќа. На тој имот е поставен дрвен електричен столб од страна на тужениот ЕВН АД Скопје пред 30-40 години, пред да тужителот стекне сопственост на парцелите. Дрвениот столб според доставното вештачење од тужениот од вешти лица електро инж. како и според увидот на лице место извршен од судот, нема среден напон и е оддалечен од столбот на куќата на тужителот на 2м., а од покривот 1,25 м – на деловите под напон. Според вештачењето оддалеченоста ги задоволува техничките прописи и стандарди, вештите лица при увидот на лице место констатирале дека 10КВ вод бил исклучен од месец 12/2014 година (пред поднесување на тужбата). Поставениот дрвен столб и проводниците за нисконапонскиот вод биле од јавен интерес, за задоволување на потребите на тој регион, вклучително и тужителот.

Високонапонскиот вод не бил под напон затоа што тужениот изградил нов далекувод со нова трафостаница и дрвениот столб не претставувал опасност бидејќи средниот напон бил исклучен, а нисконапонската мрежа ги задоволувала во целост правилата и стандардите за изградба на напонски надземни водови.

Тужителот со тужбата бара да се задолжи тужениот да престане со бесправно и недопуштено вознемирување на неговото право на сопственост и тужениот да ги



**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**  
**АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ**  
**ПАВЕЛ ШАТЕВ**

отстрани причините кои го предизвикуваат неговото натамошно вознемирување на сопственоста на начин опишан во тужбениот петитум.

Тужениот во одговор на тужба го оспорил тужбеното барање затоа што се работело за јавен интерес, нема вознемирување ниту опасност по имотот и животите на тужителот и неговото семејство, а и затоа што тужениот стекнал службеност со поставениот столб уште пред да тужителот стекне сопственост и тој знаел во каква состојба е имотот кој го купил.

5. Странките се сестра и брат, сосопственици на куќа со дворно место во Куманово, имотот е запишан во ИЛ бр.1022 и тоа на име на тужителата на 6/16 идеален дел, а на тужениот со 10/16 идеален дел. Имотот е со 2 посебни влеза, во делот кој го користи тужителката таа извршила реновирање со што ја зголемила вредноста на имотот, тужениот во време кога таа ги изведувала работите не се спротиставил. Тужителката поднела предлог за физичка делба, но судот во таа постапка донел решение со кое ја прекинал постапката за делба затоа што тужителката приговорила на вредноста утврдена со вештачење, кој било потребно да се утврди затоа што имотот не бил физички деллив и според вештачењето во тој предмет делбата можела да се изврши со продажба. Со решението ВПП бр.12/2015 таа е упатена на спор против сега тужениот во кој ќе го докаже своето тврдење.

Со тужбата се бара да се утврди дека вложувањата на тужителката во имотот изнесуваат согласно градежното вештачење кое е предложено и доставено во парничната постапка.

Тужениот во одговор на тужба го оспорил тужбеното барање од причина што тие вложување биле изведени за да и користат само на тужителката, во делот кој фактички на лице место таа го користи, не и тој. Не е спорно дека на лице место странките фактички го користат недвижниот имот на начин што тужителката го користи левиот дел од куќата, а тужениот десниот, дворот може заеднички да се користи, но тужениот не сака да го користи иако тужителката не му пречи во тоа.

6. Тужителот Јован и неговата сега покојна сопруга во својство на купувачи, на 25.12.1983 година склучиле со тужениот АД Паластурист кој сега е во стечај, писмен договор за купопродажба на туристички апартман бр.26 во,, Еуротел Струга,, со површина од 25,80м<sup>2</sup> за цена од 27.540,00 денари по м<sup>2</sup>. Предавањето на апартманот било договорено да се изврши по исплата на вкупната продажна цена, за мебелот, опремата, а по техничкиот прием на објектот од овластена комисија. Странките склучиле и 2 анекс договори вв со опремувањето, ситен инвентар и сл.Тужителите уплатиле дел од цената во износ од 995.882,00 денари, останал неплатен дел од 305.657,00 денари кој требал да биде платен на тужениот до 30.04.1985 година. Договорот не е склучен во предвидена законска форма, објектот во кој е апартманот



**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**  
**АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ**  
**ПАВЕЛ ШАТЕВ**

како и апартманот не се запишани во јавната книга како сопственост на тужениот ниту овој имот е влезен во стечајната маса на тужениот. Во ИЛ 100029 од 14.1.2014 година запишано е дека носител на правото на сопственост на објектот е РМ. Апартманот им бил предаден на тужителите во владение со записник од 1.5.1985 год.

Со тужбата се бара да се утврди према тужениот дека тужителите врз основа на купопродажен договор и по основ на одржувачка се сопственици на предметниот апартман па да се задолжи тужениот да го признае тоа право на тужителите и да трпи упис во катастарската евиденција на правото на сопственост на име на тужителите. Тужителите биле заведени кај тужениот во список на сопственици на апартмани во „Еуротел Струга,,но во имотен лист тие не се запишани ниту како носители на правото на користење на земјиште под објект ниту тужениот е запишан на такво право.

7. Со правосилна пресуда на Основен Куманово ПЛ-655/11 утврдено е дека предлагачката по основ на имот стекнат во брак е сопственик на  $\frac{1}{2}$  идеален дел од подвижни предмети. Противникот е поранешен брачен другар на предлагачката и по разводот на бракот во куќата каде се наоѓале заедничките предмети останал да живее противникот. Предлагачката поднела предлог за делба на стварите со кој предложила вредносна делба на начин што противникот ќе ја исплати вредноста на подвижните ствари од 2.000.000,00 денари колку што според вештачењето кое го доставила со предлогот изнесува  $\frac{1}{2}$  од вкупната вредност на стварите. Предложен е и увид на лице место од страна на судот и сослушување на учесниците.

Противникот во одговор на предлогот го оспорил истиот, тој изјавил дека се согласува предлагачката по нејзин избор да одбере кои ствари сака да и припаднат, ова во висина на нејзиниот дел, затоа што сите ствари се во куќата и се делливи., но не и да ја плати наведената вредност. Предлагачката не се согласила со наведеното. Утврдено е дека секој од наведените предмети кои се наведени во предлогот претставуваат посебна ствар.

8. Тужителот со тужбата предложил да се изведат докази - вербални и писмени (вештачење) за кои навел дека ќе достави дополнителни податоци, најдоцна до подготвителното рочиште. На подготвителното рочиште тој не доставил адреси на предложените сведоци, со тужбата не го доставил вештачењето туку тоа го сторил во подоцнежна фаза од главната расправа. Тужениот изјавил противење на таквиот предлог затоа што бил поднесен спротивно на чл 271 ст.1 вв со чл 235 ст.1 и чл.284 од Законот за парнична постапка.

9. Поднесена е тужба од тужителот против тужената, за надомест на нематеријална штета претрпена во сообраќајна незгода во која тужителот бил сопатник во возило осигурано од автоодговорност за штета причинета на трети лица. Како докази со тужбата се предложени и доставени записник од МВР за увид на лице



**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**  
**АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ**  
**ПАВЕЛ ШАТЕВ**

место, медицинска документација на име на тужителот, сообраќајно и медицинско вештачење, сослушување на сведоци и на тужителот како странка. Судот постапувал по тужбата во совет со оглед на вредноста на предметот на спорот. Во врска со предложените докази од тужителот, претседателот на советот на главната расправа прифатил да се изведат предложените материјални докази, за останатите, вербални докази одлучил да се произнесе дополнително.

10. Поднесена е тужба за сопственост на недвижен имот, со тужбата се бара да се утврди дека тужителот по основ на наследување е сопственик на имотот - 1/2 идеален дел, кој претставувал оставина на неговата покојна мајка, која е мајка и на тужените. Тужените поднеле одговор на тужба, го оспориле тужбеното барање и предложиле докази.

Судот закажал главна расправа, ги повикал странките уредно, на расправата се јавил само тужителот, тужените не се одзвале на поканите, но го оправдале своето отсуство. На таа расправа тужителот извршил објективно преиначување на тужбата, ова го сторил усно, но доставил на тоа рочиште и поднесок за тужените во доволен број примероци. Судот на расправата донел решение со кое го прифатил преиначувањето на тужбата, ја одржал расправата по преиначената тужба во отсуство на тужените, потоа изведувал докази за кои на претходно рочиште одлучил да се изведат, дополнително им го доставил на тужените поднесокот од тужителот со кое било извршено преиначување на тужбата. По предметната тужба постапувал совет.

11. Во поднесената тужба за исплата на долг по основ на усмен договор за заем тужителот предложил да се сослушаат 5 сведоци кои биле присутни кога тој на тужениот му дал на заем 30.000ЕУР со рок на враќање од 1 година без камата, доколку заемот биде вратен во договорен рок и сослушување на странки на истите околности.

На главната расправа, на записник, судот донел решение со кое ги дозволил предложените докази заради утврдување на фактите за склучениот договор, предметот на договорот и рокот за враќање на заемот. Сведоците се одзвале на поканата на судот, истите биле сослушани во присуство на двете странки на начин што откако претседателот на советот завршил со сослушување на сведоците, членовите на советот непосредно им поставувале прашања, потоа е дадена можност на странките, тие да постават прашања на сведоците.

Тужбата е поднесена на 1.2.2017 година.

12. Откако главната расправа била заклучена, во текот на советувањето и гласањето по предметната тужба, советот кој постапувал на расправата, одлучил дека постапката треба да се дополни заради разјаснување на одделни поважни прашања. Советот се повлекол за советување и гласање, но во судницата останале полномошниците на странките. По советувањето и гласањето и донесената одлука,



**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**  
**АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ**  
**ПАВЕЛ ШАТЕВ**

советот ја соопштил одлуката на присутните во судницата, не ги навел причините за повторното отварање на расправата, главната расправа била одржана и отпочнала одново.

13. Тужителот поднел тужба против тужената, за развод на брак. Странките имаат 2 заеднички малолетни деца, со тужбата се бара бракот да се разведе поради фактички прекин на брачната заедница подолго од 1 година. Како докази се предложени сведоци, сослушување на странките и писмени докази. Со тужбата тужителот бара малолетните деца да му се доверат на чување, воспитување и делумно издржување, а тужената да биде задолжена со месечна издршка за секое дете по 5.000,00 денари. На главната расправа странките биле застапувани од полномошници. Судот на ја исклучил јавноста на главната расправа.

14. Тужителот со тужбата бара да се утврди дека тужениот му го вознемирува правото на сопственост на станот на начин што секојдневно во станот на тужениот, кој е до неговиот стан во зградата, преку цел ден се слуша многу гласно работата на справи за вежбање, за спортување, музика и сл. во присуство на лица кои доаѓаат за вежбање во станот на тужениот. Со тужбата се бара да се задолжи тужениот да престане со вознемирувањето на тужителот во користењето на сопственоста на станот на начин опишан како во тужбениот петитум.

На главната расправа биле присутни повиканите сведоци од страна на судот, странките, полномошниците, но и членовите на семејствата на странките, започнал наред во судницата поради големиот број присутни. Советот не можел непречено да ја одржи расправата и покрај повеќе упатени опомени од судот до присутните кои во меѓувреме почнале и вербално, но и физички да се закануваат еден кон друг. Освен странките, советот донел решение јавноста да се исклучи, после што биле отстранети сите лица, вклучително и полномошниците на странките. Решението советот не го образложил ниту јавно објавил.

15. Странките склучиле брак на ден 12.05.2010 год. Во бракот им се родиле две деца, ќерката А. сега на возраст од 5 год. и синот Б. на возраст од 3 год. Во текот на траењето на бракот дошло до нарушување на брачните односи кои довеле до неможност од одржување на брачната заедница. Поради тоа, странките се поделиле. Децата продолжиле да живеат со мајката а таткото од разделбата и сеуште, учествува во нивното издржување со месечни износи од по 4.000 денари. Согледувајќи дека нема услови и волја за заеднички живот, донеле одлука бракот да се разведе спогодбено, децата да останат кај мајката а таткото да продолжи со учество во нивното издржување со износите кои и дотогаш ги плаќал. Поднеле предлог за спогодбен развод кон кој доставиле извод од МКВ, изводи од МКР за децата и потврди за плата за секој од нив.



**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**  
**АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ**  
**ПАВЕЛ ШАТЕВ**

16. Тужителката и тужениот склучиле брак во текот на 2000 година. Во бракот немаат деца. Во последните неколку години брачните односи им се нарушиле поради што, се обиделе недоразбирањата да ги надминат но, тоа останало безуспешно. Нарушувањето на меѓусебните односи се зголемило до степен на неподносливост па, тужителката заминала од заедничкиот дом кај своите родители, кои се пензионери и и помагаат во секојдневниот живот. Таа не е вработена, нема сопствени средства, ниту свој имот, а како невработена и сега на возраст од 52 години редовно се пријавува во Центарот за вработување каде е евидентирана како невработена повеќе години. Со тужбата бара бракот да се разведе, а тужениот да се задолжи да и плаќа издршка како необезбеден брачен другар. Предлага докази и тоа, извод од МКВ, потврда за невработеност, чек од пензија на родителите, уверение за имотна состојба од надлежен управен орган.

17. Брачните другари сопругата А и сопругот Б по повеќегодишен заеднички живот одлучиле да се разделат бидејќи, нивните меѓусебни односи крајно се нарушиле. Синот кој е на 19 годишна возраст и е студент во прва година на факултет останал кај таткото во заедничкиот стан а ќерките, близначки на возраст од 15 години, ученички во средно училиште со мајката продолжиле да живеат во стан под закуп за кој таа плаќа месечна закупнина од 200 евра. Двајцата брачни другари се вработени, со завршено високо образование. Месечните приходи на сопругата А изнесуваат 40.000,00 денари а на сопругот 35.000,00 денари. Покрај платата тој поседува и деловен простор, локал со површина од 45 м.кв. кој го издава за месечна закупнина од 350 евра. Ќерките покрај редовното образование, посетуваат курс по англиски јазик за што месечниот надоместок изнесува по 1.500 денари и земаат часови по пливање за месечни надоместоци од по 800 денари. Поради обемот на месечните издатоци и неможност сама да ги намирува, сопругата со поднесената тужба бара тужениот како татко да учествува во издржувањето на децата со месечни износи од по 15% од неговите приходи. Покрај доставените докази за висина на платата и издатоците за воншколски активности на децата, предлага судот да прибави доказ од надлежен орган за висината на закупнината која ја оставарува сопругот, тужениот од издавањето на деловниот простор.

18. Тужителот и тужената склучиле брак во кој им се родиле три деца од кои две се полнолетни и редовно се школуваат, а најмалата ќерка е ученичка во 6-то одделение. Помеѓу странките, се нарушиле брачните односи и тужената го напуштила заедничкиот дом. Децата останале со тужителот. Тужената пред надлежниот орган дала согласност во поглед на понатамошно вршење на родителските права и обврски околу малолетната ќерка од страна на тужителот. Не е вработена, не е корисник на социјална помош. Живее со својот татко кој е пензионер. Тужителот е редовно



**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**  
**АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ**  
**ПАВЕЛ ШАТЕВ**

вработен. Со децата живее во заедничката куќа изградена со тужената во текот на бракот.

19. Странките склучиле брак на ден 28.12.2007 година. Во бракот им се родил синот Д. Брачните односи им се нарушиле поради меѓусебните недоразбирања, расправи, навреди и омаловажување, па сопругата заедно со детето го напуштила заедничкиот дом за што го известила МЦСР дека со детето од наведените причини била принудена да замине на што ја условувал сопругот. Во меѓувреме повеќепати се обраќала за заштита во ПС. Сопругот го утврдил местото на нејзиното престојувалиште каде дошол со двајца пријатели и го земал детето кога прекинале и сите контакти на мајката со детето иако се обраќала и до МЦСР да се реши настанатиот проблем и да и се овозможи вршење на родителското право. Бидејќи брачната заедница се прекинала и не постојат услови за нејзино повторно воспоставување, а истовремено е целосно спречена во остварувањето на правото како родител кон малолетниот син, поднела тужба за развод и предлог за привремена мерка за доверување на детето. Доставила докази, извод од МКВ, извод од МКР за детето, известувањето упатено до МЦСР, податоци за приходи, потврди од МВР за пријавувањето на заканите и навредувањата. Тужениот по прием на предлогот за привремена мерка го оспорил предлогот и предложил да се одбие бидејќи тој бил согласен детето да го предаде на мајката па мерката е непотребна.

20. Тужителката и тужениот се поранешни брачни другари. Со разводот малолетниот син на странките бил доверен на мајката, тужителката на чување, воспитување и делумно издржување, а тужениот бил задолжен со издршка во месечен износ од 4.500 денари. Поради чести респираторни инфекции детето било подложено на оперативен зафат на кој му претходеле повеќе прегледи за кои тужителката ги извршила плаќањата и тоа, износ од 900 ден. за преглед на ден 20.04.2013 год., износ од 3.800 на ден 04.05.2013 год. и на ден 07.05.2013 год. износ од 51.400 ден. Тужителката е невработена, во издржувањето на детето и помагаат родителите кои и без двоумење и помогнале со финансиски средства за намирување на трошоците за лекување. Со тужба тужителката бара половина од исплатените средства, согласно обврската на тужениот како татко во направените издатоци.

21. Тужителот и тужената се поранешни брачни другари. Нивниот брак бил разведен во текот на 2008 година. Малолетниот син кој сега е на возраст од 11 години останал со мајката, а сега тужителот бил задолжен со издршка од 3.000 ден. месечно. Тој заминал во Австралија каде се оженил и има три малолетни деца во бракот. Сопругата и тој се вработени со солидни примања. Живеат во семејна куќа во која има добри станбени услови, со соба за секое од децата вклучително и за синот од претходен брак. Тој е вработен и може да продолжи да го врши родителското право и кон синот од претходен брак, за разлика од тужената која живее во лоши услови и со несигурни, мали приходи од работниот однос. Издршката за синот во претходен период од две





**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**  
**АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ**  
**ПАВЕЛ ШАТЕВ**

години не ја измирувал бидејќи, тужената не се согласувала доброволно да му го предаде детето да живее со него во Австралија иако и е познато дека таму би имал многу подобри услови за живот и школување, поради што бил принуден да ја поднесе тужбата со која бара детето нему да му биде доверено, бидејќи е во негов интерес. Тужената го оспорува барањето. Смета дека не постојат изменети околности кои би довеле и до промена на одлуката во делот на доверување на заедничкото дете. Наведува дека е вработена на исто работно место како и во текот на постапката за развод, живее во истата семејна куќа заедно со својата мајка и сестра, а детето е редовен ученик во основно образование, со примерно поведење и одличен успех. За неговите школски и воншколски активности редовно се интересира и му помага во совладување на наставните содржини. Малолетниот син има желба за остане со мајката.

22. Со оставинско решение била прекината постапката за расправање на оставината на пок. АА од Скопје, а учесничката неговата брачна другарка АБ од Скопје била упатена до поведе парница во рок од 15 дена за докажување дека живеела и во вонбрачна заедница со покојниот во тек на која заеднички го стекнале недвижниот имот стан и дека  $\frac{1}{2}$  идеален дел од тој имот не претставува оставина на покојниот, но имот кој и припаѓа по основ на стекнување во период на траењето на вонбрачната заедница која подоцна прераснала во брачна заедница. Во оставинската постапка како учесник била вклучена и ќерката на оставителот од претходен брак. Сега покојниот со тужителката склучиле брак во текот на 1993 год. Претходниот брак со мајката на тужената траел заклучно до 07.01. 1987 год. кога бил правосилно разведен. Тужителката со покојниот се запознале во почетокот на 1986 год. По неколку месеци започнале да живеат заедно во стан под кирија, а подоцна склучиле брак на ден 15.04.1993 год. Во текот на Јануари 1988 год. поточно на ден 05.01.1988 год. бил купен предметниот стан, запишан во Катастарот на име на покојниот. Тужителката ја поднела тужбата за утврдување на правото на  $\frac{1}{2}$  идеален дел од станот по основ на стекнување како вонбрачен другар против тужената, ќерка на пок. АА.

Кон тужбата доставила докази и тоа решение за прекин на оставинската постапка, Имотен лист за предметниот стан и предложила вербални докази-сведоци околу околноста за временскиот период на заедничкиот живот со покојниот во време на купувањето на станот.

23. Тужителката е ќерка на тужениот. Со странска судска одлука – пресуда на Вишиот Суд во Њу Џерси бр.-- бракот помеѓу мајката на тужителката и тужениот бил разведен. Со решение ПСО бр.--, пресудата за развод е призната и изедначена со одлука на суд во РМ и е наложено на Матичната служба да изврши прибелешка во соодветната матична книга. Тужителката по враќањето во РМ од пред неколку години живее со својата мајка која е вработена и која целосно ја превзела издршката за неа. Таа е на возраст од 22 години и е редовен студент во трета година на Универзитетот



**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**  
**АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ**  
**ПАВЕЛ ШАТЕВ**

Кирил и Методиј во Скопје. Живеат во семејната куќа на родителите на мајката. Тужениот сеуште живее во САД. Редовно е вработен. Со него живее братот на тужителката кој исто така е студент. Во меѓувреме тужениот засновал ново семејство во кое има едно дете на 10 год. возраст. Сопругата е вработена. Живеат во стан под закуп.

24. Тужителката М. во текот на 1980 год. стапила во вонбрачна заедница со лицето Б., сега покоен. Вонбрачната заедница извесен период била прекината. Имено, пок.Б. склучил брак во 1982 год. со лицето А. во кој му се родиле ќерките С. и З. По неколку години, бракот бил раведен. По разводот, во текот на 1990 год. вонбрачната заедница повторно била воспоставена. Во текот на траењето се родила ќерката Р. Вонбрачната заедница траела до смртта на Б. на ден 24.11.2007 год. Додека била прекината вонбрачната заедница, тужителката врз основа на добиени парични средства од фирмата во која била вработена, купила едноособен стан во кој се вселил и пок.Б по повторното засновување на вонбрачната заедница. Во текот на 1999 год. се преселиле во стан, купен со договор за купопродажба ОДУ бр.--- на ден, запишан во ИЛ бр. – на име на покојниот. Двајцата биле редовно вработени. Станот заеднички го опремиле. Подоцна во 2002 год. заеднички купиле и возило кое, според сообраќајната дозвола било запишано на покојниот. Тој и по разводот, а особено во последните години пред смртта остварувал контакти со ќерките С. и З. кои живееле со нивната мајка. Погребот и трошоците по смртта на Б. во целост ги намирала тужителката. Ќерките на покојниот од бракот со лицето А го оспоруваат правото на тужителката и постоењето на вонбрачната заедница со покојниот нивен татко.

25. Тужителот во тужбата и на расправа преку својот полномошник наведува дека со тужената биле во блиски пријателски односи и имале заеднички планови за живот. Заеднички одлучиле да купат стан во Скопје, на ул.--- во површина од 100 м.кв. за цена од 3.200.000,00 денари. Тужената немала доволно средства со оглед на цената на станот, па се договориле тужителот да учествува со 2/3 од вкупно потребните средства за склучување на договорот за заедничко вложување за изградба, а тужената со 1/3. Тој во име и за сметка на тужената вршел уплати на паричните средства. Тужената се јавила како договорна страна при склучувањето на договорот. По уплатата на средствата и завршување на градбата тужителот извршил плаќање и на изведбата на дополнителни занаетчиски работи. По завршување на градбата, тужената без да го известува, го склучила договорот за купопродажба кој е солемнизиран пред нотар под ОДУ бр.---. Тужителот и покрај уплатите не фигурира како сосопственик на станот. Тужената не му го признава правото на идеален дел во истиот. Поради наведеното, тужителот во тужбата истакнува дека има правен интерес да се утврди неговото право, а тужената да го трпи запишувањето во јавните книги на надлежниот орган. Со тужбата во која вредноста на спорот е определена на 100.000,00 ден., предлага докази и



**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**  
**АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ**  
**ПАВЕЛ ШАТЕВ**

тоа уплатници за плаќање на име и за сметка на тужената, вербални докази – сведоци за блиските врски и планови со тужената.

Тужената го оспорува тужбеното барање, поради непостоење легитимација на странките во спорот ниту по основите за стекнување согласно Законот. По уплата на средствата по договорот за здружување, го склучила договорот за купопродажба на станот по што и е предаден во владение и е запишан во Катастарот на нејзино име. Наведува дека со тужителот биле во деловни односи. Таа го застапувала правното лице на кое тој бил одговорно лице. Докази предлага – уплатници на нејзино име за исплата на купопродажната цена, договор за застапување на правното лице, сослушување на странки.

26. Полномошникот на малолетните тужителки А. на возраст од 5 години и Б. на возраст од 2 години со зак. Застапник нивната мајка Р., на расправа наведе дека останува при тужбеното барање да се утврди татковството на тужениот С. со кого мајката на тужителките вонбрачно била соживеана повеќе години.

Тужениот лично на расправа дава изјава дека го признава татковството на децата кои се родени во текот на вонбрачната заедница со мајката на тужителките.

Полномошникот на тужителките изјавува дека ја прифаќа изјавата на тужениот.

27. Предлогот на тужителката за издавање решение за привремена мерка за забрана на располагање и оптоварување на недвижниот имот куќа, која според тужителката претставувала брачен имот, но бил запишан на име на тужениот, а се наоѓа на ул.----- во Скопје, Судот го одбил како неоснован, затоа што, тужениот во меѓувреме, непосредно пред поднесување на предлогот, предметниот имот го отуѓил на трето лице.

28. Малолетниот тужител А.А, преку законскиот застапник неговата мајка, Б.А, поднел тужба за оспорување на татковство. Во тужбата е наведено дека мајката во текот на 2002 година стапила во брак со лицето Д.А. Кон крајот на наредната година се соживеала со тужениот, С.С. со кого во текот на врската бил зачат сега тужителот. По раѓањето, во МКР во графата татко бил запишан тужениот. Со цел да се утврди биолошкиот родител, таткото на тужителот, неговата мајка и претпоставениот татко се јавиле во МАНУ - Истражувачки Центар за генетско инженерство и биотехнологија каде биле земени примероци од нивната крв и брис од устата на малолетниот тужител. По добивање на податоците според кои наведеното лице, претпоставениот татко е и биолошки татко на тужителот, законскиот застапник поднела тужба за оспорување на татковството на запишаниот татко, нејзиниот сопруг Д.А.

29. Тужителката М. е ќерка на покојниот А. кој починал на ден 08.12.2000 год. По неговата смрт била поведена оствинска постапка, која со решение е запрена поради



**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**  
**АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ**  
**ПАВЕЛ ШАТЕВ**

немање имот. Покојниот и неговата сопруга В. по склучувањето на бракот живееле во стан под закуп, а по извесен период, покојниот купил стан, во кој се вселиле со сопругата. Станот го купил од заштеди од работа во Германија. По неколку години одлучил да го продаде. По продажбата на станот се доселиле кај братот на сопругата во една соба, а подоцна ја користеле доградбата (две простории, кујна и купатило) чија изведба била во тек кога се вселувале. Доградбата е лоцирана веднаш до објектот кој братот на сопругата на покојниот го купил и го завел на свое име. Со семејството на братот на сопругата, живееле во семејна заедница неколку месеци по што А. починал. Неговата сопруга продолжила да живее со својот брат. На сопругата покојниот не и соопштил каде ги потрошил средствата од продадениот стан. На неговите штедни книшки во Тутунска банка и во Комерцијална банка не се евидентирани парични средства. За време на животот како корисник на пензија од работа и во Германија и во земјата, дел од паричните средства околу 15.000 денари и давал на сопругата за секојдневно живеење и покривање на потребните издатоци. По неговата смрт таа го остварила правото на семејна пензија. Претходно, во текот на заедничкото живеење со сопругата и семејството на нејзиниот брат, покојниот не остварувал никакви контакти со своите деца. Не контактирал ниту со членови од неговото пошироко семејство. Тужителката како еден од законските наследници со тужбата поднесена против сопругата на нејзиниот покоен татко и нејзиниот брат, бара да се утврди дека доградениот дел на станбениот објект на ул. ---, бр. – во Скопје, во површина од 60 м.кв. е сопственост на покојниот татко и претставува негова оставина.

30. Тужителот А. е брат на тужените, сестрата Б. и братот В. По смртта на нивниот заеднички татко, тужените спровеле оставинска постапка во која се огласени за законски наследници на по  $\frac{1}{2}$  идеален дел од оставината, која се состои од куќа во површина од 90 м.кв. и двор 360 м.кв. како и две ниви и возило. За ова тужителот добил сознание по една година кога сакал да покрене оставинска постапка и утврдил дека е веќе спроведена од тужените. Меѓутоа, целиот имот не бил оставина на таткото. Куќата била изградена за време на животот на нивната мајка и претставувала брачен имот, како и возилото, што се гледа од извршените плаќања – сметки и уплатници кои датираат од периодот на заедничкиот живот на родителите кои до последен ден заеднички создавале и стекнувале. Ова го потврдуваат сите роднини, соседи и пријатели. Нивите покојниот ги наследил од својот татко. Тужените го искористиле отсуството на тужителот и околноста што нивната мајка е веќе почината и целиот имот, бидејќи бил запишан на име на таткото го расправале како негова оставина во која и не го вклучиле тужителот.

31. Тужителот -, против тужената, негова сестра поднел тужба за утврдување недозволеност на извршување И бр.—, по пресуда Пбр.—. Со пресудата било утврдено дека при градба на неговиот објект, со дел од кујната и ходникот противправно навлегол во КПбр.--, сопственост на тужената при што зафатил површина од 8,90 м.кв.,



**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**  
**АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ**  
**ПАВЕЛ ШАТЕВ**

па бил задолжен да ги отстрани изградените делови од неговиот објект и земјиштето и го предаде на сега тужената или доколку сака да се ослободи од обврската, да и ја надомести штетата со навлегување во нејзиното дворно место во површина од 8, 90 м.кв., по 30.000 денари за м.кв. во рок од 15 дена по прием на пресудата. По правосилноста и извршноста на пресудата е издаден налог за извршување. Со тужбата истакнал и предлог за издавање привремена мерка со која ќе се стави вон сила извршувањето по пресудата, а со цел да се спречи настанување на тешки последици доколку пресудата се изврши. Веројатноста на побарувањето за мерката произлегува од фактот дека ако се изврши пресудата, тужителот ќе претрпи ненадоместлива штета врз неговиот објект, односно според изготвената експертиза, статичката и сеизмичка стабилност на неговиот објект би била доведена во прашање.

Тужената го оспорува барањето бидејќи станува збор за алтернативна обврска според која тужителот има право на избор. Доколку и ја надомести штетата, воопшто нема да се поставува било какво прашање во однос на неговиот објект со кој навлегол во нејзиното дворно место.

32. Тужителот правно лице банка од аскопје против тројца тужени поднел тужба за долг вредност на спорот 150.000,00 денари. Во рефератото на тужбата навел дека првотужениот земал кредит од банката и дека последните неколку доспеани рати за плаќање не ги платил и дека како обезбедување на плаќањето потпишал меница. На меницата како авалисти се потпишани и второ и трето тужените. Воедно тужените потпишале и менична изјава дека се согласни да го платат долгот. Судот по приемот на тужбата, истата ја доставил на одговор на тужените заедно сопокана за давањена одговор на тужба. Тужените ја примиле тужбата и доставиле одговор на тужба во кој навеле дека се согласни долгот да го платат на рати. Судот по приемот на одговорот на тужбата закажал рочиште.

33. Тужителот правно лице е корисник на електрична енергија, при што доводот на електричната енергија го прима преку кабел кој што поминува низ дворното место тужениот. Тужениот во своето дворно место почнал да изведува градежни работи врз основа на уредно издадено одобрение за градење. При изведувањето на градежните работи го скинал кабелот за довод на електрична енергија, и тужителот останал без доток на електрична енергија. Поради тоа процесот на производство кај тужителот престанал и настанал застој во неговата деловна активност. Тужениот и покрај опомената од тужителот не го отстранил дефектот. Тужителот кој 10 дена не работел, за да ја намали штетата, после 15 дена од настанот, повикал стучна служба од ЕВН за да го отсрани дефектот, при што за извршената услуга платил 650.000,00 денари. Тужениот вонсудски одбил да го плати побараниот износ, поради што тужителот поднел тужба за надоместна штета и изгубена добивка во вредност од 1.200.000,00 денари. Судот примерок од тужбата и доказите и покана за давање на одговор на тужба доставил до тужениот. Тужениот по приемот на тужбата и доказите дал одговор на



**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**  
**АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ**  
**ПАВЕЛ ШАТЕВ**

тужба со која само ја оспорил висината на поставеното барање, наведувајќи дека истата не произлегува од доставените докази и дека превисоко е поставена.

34. Тужителот правно лице од Велес поднел тужба за надомест на штета против тужениот правно лице од Скопје за износ од 1.000.000,00 денари. Навел дека тужениот бил во обврска према склучениот договор за деловно техничка соработка стоката што ја порачал тужителот да му ја испорача најдоцна до 30/10.2016 година, но дека тоа не го сторил и стоката ја испорачал со задоцнување од 1 месец. Појаснил дека времето на испорака бил битен елемент на договорот и за периодот на доцнење тужителот претрпел штета која сега ја побарува сотужбата. Тужениот по приемот на тужбата и доказите дал одговор на тужба со кој го оспорил побарувањето само за висината на штетата. Изјавил дека е согласен да се спогодат доколку тужителот ја намали висината на побараната штета.

35. Тужителот е стечаен доверител кој пријавил побарување према стечајниот должник во стечајна постапка. Тужителот постапувајќи по решението на стечајниот судија во рок од 8 дена по приемот на решението за оспорено побарување го повел спорот и предложил барањето во целост да се уважи и да се утврди дека тужителот има побарување према тужениот за утужениот износ со камата. Појаснил дека побарувањето произлегува од испорачана стока која тужениот ја примил и се потпишал на доставената испратница по што била издадена и фактурата. Тужениот преку стечајниот управител барањето го оспорил наведувајќи дека фактурите не биле евидентирани ви книгивидствената евиденција на стечајниот должник. Судот закажал подготвително рочиште на кое освен полномошниците на странките, пристапил и полномошник на друга фирма и дал поднесок со кој го известува судот дека бара да се замеша во спорот на страната на тужениот тој да успее во спорот. Појаснил дека и тој е стечаен доверител кој пријавил побарување во стечај и дека неговото барање стечајниот управител не му го оспорил, и доколку сега тужителот не успее во спорот, стечајната маса ќе биде поголема. Полномошниците на странките изјавиле дека накнадно ќе се произнесат по поднесокот за замешување.

36. Тужителот физичко лице од Скопје врз основа на договор за купопродажба купил од тужениот куќа со дворно место. Договорот за купопродажба бил солемнизиран кај нотар. По склучувањето на договорот, тужениот одбива да ја предаде недвижноста во владение на тужителот, поради што тужителот и го повел спорот за предавање на недвижност во владение. По приемот на тужбата и доказите, тужениот дал одговор на тужбата со која го оспорил побарувањето наведувајќи дека тужителот со задоцнување ја платил купопродажната цена и дека поради тоа должи камата. Првостепениот суд по приемот на одговорот на тужбата закажал подготвително рочиште на кое освен полномошниците на странките пристапил и полномошник на фирма кој доставил поднесок со кој побарал судот да дозволи да се вмеша во постапката на страна на тужителот. Појаснил дека тужителот ја купил куќата со



**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**  
**АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ**  
**ПАВЕЛ ШАТЕВ**

дворното место со намера да гради зграда со повеќе станови и деловен простор и дека замешувачот бил ангажиран од страна на тужителот како изведувачна градежни работи. Пономошниците на странките изјавиле дека накнадно ќе се произнесат по поднесокот.

37. Тужителот ЗЗ од Скопје поднел тужба против тужениот РМ Министерство за земјоделство .... Скопје за утврдување дека договорот за закупна земјоделско земјиште е се уште на сила како и да се поништи изјавата дадена од тужениот за раскинување на договорот за закуп. Во прилог на тужбата доставил доказ за платена такса за тужба. Судот примерокот од тужбата и доказите и покана за давање на одговор на тужба ги доставил до тужениот. Тужениот во законски предвидениот рок дал одговор на тужба со кој тужбеното барање го оспорил во целост, наведувајќи дека тужителот земјоделското земјиште го користел спротивно на намената за која било дадено. Постапувајќи по предметот, судот закажал подготвително рочиште на кое странките не предложиле други докази освен наведените во тужбата и дадениот одговор на тужбата, па судот продолжил со одржување на главна расправа, на која ги извел предложените докази и расправата по предметот ја заклучил и ги известил странките заденот на објавата на пресудата. По објавата на пресудата, судот писмено ја изготвил пресудата произнесувајќи се само за дел од тужбеното барање за утврдување дека склучениот договор за користење на земјоделско земјиште е се уште на сила. Првостепениот суд примерок од пресудата доставил до странките, при што тужителот во законски предвидениот рок доставил барање за дополнување на пресудата во поглед на барањето за поништување на изјаватана тужениот за раскинување на договорот.

38. Тужителот ЗЗ од Скопје поднел тужба против тужениот МЛ од Скопје за наплата на долг во износ од 500.000,00 денари со камата. Навел дека помеѓу странките бил склучен договор за закуп и закупнината била определена на износ од 100.000,00 денари месечно. Појаснил дека тужениот не ја платил закупнината за месец 1,2,3,4 и 5 месец 2015 година, и во прилог на тужбата доставил примерок од договорот за закуп и наод и мислење на вешто лице. Тужениот по приемот на тужбата и доказите дал одговор на тужба со кој го оспорил побарувањето и воедно истакнал и противтужбено барање за надомест на штета. Појаснил дека не е платена закупнината за утужениот период, бидејќи поради временски непогоди силен ветер, кровот на деловниот простор се оштетил, па кровот прокиснувал. За да можел да ја обавува дејноста во деловниот простор, тужениот со согласност на тужителот кровот го поправил и ги сносел трошоците, па предложил противтужбеното барање да се уважи и истото да се пребие со тужбеното барање на тужителот. Судот по приемот на одговорот на тужбата со противтужба, закажал подготвително рочиште на кое странките изјавиле дека други докази не предлагаат, па судот продолжил со главна расправа, на која ги извел предложените докази и ја заклучил расправата по предметот.



**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**  
**АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ**  
**ПАВЕЛ ШАТЕВ**

39. Тужителот правно лице од Куманово поднел тужба против тужениот правно лице од Скопје за предавање во владение на деловен простор. Навел дека помеѓу странките бил склучен договор за закуп на деловен простор, при што договорот бил раскинат со пресуда на суд. Бидејќи договорот за закуп бил раскинат, бара тужениот да му го предаде деловниот простор во владение. Тужениот по приемот на тужбата со доказите дал одговор на тужба со кој го оспорил побарувањето. Судот закажал подготвително рочиште на кое пристапиле странките со нивните полномошници, при што полномошникот на тужениот истакнал приговор за течење на парница и приговор за пресудена работа и предложил судот по истите да се произнесе со формално решение. Тужениот не предложил докази и не посочил број на предмет што тече пред судот ниту појаснил зошто смета дека се работи за пресудена работа во прилог на истакнатите приговори. Судот подготвителното рочиште го одложил за да во меѓувреме се произнесе по приговорите.

40. Тужителот правно лице од Скопје поднел предлог за издавање на нотарски платен налог до нотар против тужениот правно лице од Скопје за долг вредност на спорот 1.500.000,00 денари врз основа на веродостојни исправи. Нотарот со решение го издал нотарскиот платен налог и примерок од решението доставил до тужениот, кој во законски поднел приговор со кој го оспорил побарувањето, наведувајќи дека према неговата книговодствена евиденција не го должи бараниот износ. Нотарот предметот со сите списи го доставил до надлежниот суд на натамошна постапка. Судот по приемот на предметот со сите списи, закажал подготвително рочиште на кое пристапил само полномошникот на тужениот и предложил тужбата да се смета за повлечена и предјавил трошоци по постапката. Уште истиот ден полномошникот на тужителот поднел предлог за враќање во поранешна состојба, наведувајќи дека не бил во можност да пристапи на закажаното рочиште поради непредвидливи околности односно поради прекин на сообраќајот на улицата по која што се движел поради случена сообраќајна несреќа во која загинале две лица.

41. Тужителот правно лице од Струмица склучил договор за закуп со тужениот правно лице од Скопје за временски период од 5 години. Странките меѓу другото во договорот навеле дека закупецот може деловниот простор да го издава во подзакуп. Тужителот пред да истече рокот од 5 години за кој што бил склучен договорот, го известил тужениот дека нема намера да го продолжи договорот за закуп, и дека бара тужениот да се исели од истиот. Закупецот не постапил по барањето на тужителот за иселување од деловниот простор, па тужителот повел спор против тужениот за предавање на недвижност во владение. По приемот на тужбата со доказите, судот истата ја доставил на тужениот заедно со покана за давање на одговор на тужба. Тужениот во законски предвидениот рок дал одговор на тужба во кој навел дека деловниот простор во дел го дал во подзакуп на трето лице, кое не сака да се исели.





**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**  
**АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ**  
**ПАВЕЛ ШАТЕВ**

Тужителот по приемот на одговорот на тужбата ја проширил тужбата према подзакупецот.

42. Тужителот РР од Скопје со тужениот ПП од Скопје склучиле договор за заем и врз основа на склучениот договор за заем тужителот на тужениот му предал износ од 200.000,00 денари. Тужениот заемот требал да го врати во рок од 3 години. Тужениот заемот не го вратил во договорениот рок, па тужителот поднел тужба. Во тужбата тужителот ги навел податоците за себе со доказ за лична идентификација, а за тужениот навел име, презиме, адреса и единствен матичен број на граѓанинот и ги доставил и доказите. Судот тужбата и доказите и покана за давање на одговор на тужба доставил до тужениот, кој што дал одговор на тужба со кој го оспорил побарувањето наведувајќи дека заемот во дел е вратен. Судот закажал подготвително рочиште, на кое пристапил тужителот со свој полномошник адвокат. На подготвителното рочиште пристапил и тужениот и барал рочиштето да се одложи и тој да може да ангажира свој полномошник адвокат.

43. Тужителот правно лице од Велес поднел предлог за издавање на нотарски платен налог кај нотар против тужениот правно лице од Скопје за долг вредност на спорот 500.000,00 денари врз основа на веродостојни исправи. Навел дека на тужениот му испорачал стока, која тужениот ја примил и уредно потпишал испратница за примената стока. Врз основа на испратниците тужителот издал фактури, па предложил нотарот да донесе решение за издавање на нотарски платен налог. Нотарот по донесување на решението, примерок од истото доставил до тужениот, кој во законски предвидениот рок поднел приговор со кој го оспорил побарувањето во целост. Нотарот предметот со сите списи го доставил до надлежниот суд, кој по приемот на списите закажал расправа.

44. Тужителот е фирма над која со решение е отворена стечајна постапка. Тужителот е сопственик на деловен простор кој што деловен простор го користи тужениот и по отварањето на стечајната постапка. Тужениот престанал да ја плаќа закупнината при што тужителот преку стечајниот управител повел спор. Тужениот по приемот на тужбата го оспорил побарувањето и истакнал приговор за месна ненадлежностна судот.

45. Тужителот правно лице поднел тужба против тужениот и побарал да се утврди дека тужениот без правен основ и согласност од тужителот користи деловен простор што е негова сопственост за кој поседува и имотенлист на негово има. Побарал од судот да се задолжи тужениот да го ослободи деловниот простор од луѓе и ствари и предаде во владение на тужителот. Тужениот во одговор на тужбата барањето го оспорил и истакнал пригивир за немање на пасивна легитимација во спорот. Појаснил дека деловниот простор го користи врз основа на склучен договор за деловно техничка соработка со фирма која била поранешен сопственик на деловниот простор.



**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**  
**АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ**  
**ПАВЕЛ ШАТЕВ**

Тужителот во текотна постапката ја проширил тужбата према поранешниот корисник на деловниот простор, кој што по приемот на поднесокот за проширувањена тужбата изјавил дека не дава согласност за проширување на тужбата према него. Тужителот во текот на постапката поднел нова тужба према поранешниот корисник и предложил постапките по двата предмета да се спојат заради заедничко решавање.

46. Тужителот правно лице од Скопје во 2015 година поднел предлог за дозвола за извршување до нотарот против тужениот правно лице од Скопје за наплата на главен долг од 1.000.000,00 денари со камата врз основа на веродостојни исправи фактури. Нотарот го дозволил предложеното извршување со решение и примерок од решението доставил до тужениот. Тужениот решението за дозвола за извршување поднел приговор со кој го оспорил побарувањето наведувајќи дека главниот долг е платен. Нотарот предметот со сите списи го доставил до надлежниот суд на натамошно постапување. Судот постапувајќи по предметот, закажал подготвително рочиште на кое тужителот изјавил дека главниот долг е платен, а дека останале за плаќање каматата и трошоците по постапката. Тужениот предложил расправата да се одложи за да се провери дали тужениот ќе ги плати каматата и трошоците. Тужителот накнадно со поднесок го известил судот дека долгот е платен во целост заедно со каматата и трошоците по постапката и изјавил дека ја повлекува тужбата во целост. Судот примерок од поднесокот доставил до тужениот, кој изјавил дека не се согласува со повлекувањето на тужбата и предложил судот за поставеното барање да се произнесе со пресуда.

47. Тужителот РР од Скопје против тужениот ПП од Скопје поднел тужба за утврдување на право на сопственост на подвижен предмет возило. Појаснил дека од тужениот го купил возилото пред 6 месеци, и дека купопродажната цена ја платил и возилото му било предадено во владение. Навел дека возилото го управувал со уредно издадено полномошно од тужениот, но бидејќи возилото треба да се регистрира, а тужениот одбива тоа да го стори и да склучи договор за купопродажба, предложил барањето да се уважи. Во прилог на тужбата доставил докази и тоа примерок од полномошното и предложил да се сослушаат сведоци. Тужителот во прилог на тужбата не доставил доказ за платена такса за тужба. Тужителот со тужбата поднел барање за ослободување од плаќање на судските такси, наведувајќи дека нема доволно средства за живот и да го издржува семејството, кое се состои од сопруга и две деца, и дека само тој работи и остварува средства за егзистенција. Во прилог на барањето доставил докази за својата имотна состојба.

48. Тужителот правно лице од Скопје поднел тужба против тужениот правно лице од Велес за надомест на штета вредност на спорот 1.500.000,00 денари. Навел дека на тужениот му испорачал стока, за која тужениот потпишал уредно испратница, по што ги издал фактурите. Тужениот фактурите ги примил и истите не ги платил. Бидејќи тужениот не ги платил фактурите ни по протек на 3 години од нивното издавање, сега



**РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**  
**АКАДЕМИЈА ЗА СУДИИ И ЈАВНИ ОБВИНИТЕЛИ**  
**ПАВЕЛ ШАТЕВ**

бара да се задолжи тужениот да му ја надомести штетата што ја сторил со неплаќањето на фактурите. Воедно тужителот поднел и барање за ослободување од плаќање на судските трошоци, наведувајќи дека сметката на фирмата му е блокирана и не е во можност да ја плати таксата за тужба.

49. Тужителот правно лице од Скопје поднел тужба против тужениот за долг вредност на спорот 1.500.000,00 денари. Навел дека тужениот не му ја платил закупнината по договорот за закуп и предложил барањето да се уважи. Во прилог на тужбата доставил докази и доказ за платена такса за тужба. Судот по приемот на тужбата и доказите, истата ја доставил на тужениот на одговор. Тужениот во законски предвидениот рок, поднел одговор на тужба со кој го оспорил барањето. Навел дека договорот за закуп склучен помеѓу странката бил раскинат, па поради тоа тужениот не е во обврска да ја плаќа закупнината. По приемот на одговорот на тужбата, судот закажал подготвително рочиште. Тужителот по приемот на одговорот на тужбата од тужениот, до судот доставил поднесок со кој го преиначил тужбеното барање, наведувајќи дека од тужениот сега побарува надомест на штета, бидејќи тужениот и по раскинувањето на договорот за закуп продолжил да го користи деловниот простор и не се иселил.

50. Тужителот КК од Скопје поднел тужба против тужениот правно лице од Скопје за нарушено владение. Појаснил дека врз основа на договор за закуп ја користел деловната просторија, но кога после Новогодишните празници сакал да влезе во деловниот простор, не успеал, бидејќи со клучот кој го поседувал неможел да ја отклучи бравата. Комшиите му кажале дека управителот на тужениот дошол со мајстор и ја сменил бравата. Со тужбата тужителот дал предлог за издавање на привремена мерка, да се задолжи тужениот веднаш да му предаде клуч од сменетата брава. Судот по приемот на тужбата со доказите, истата ја доставил на одговор на тужениот.

51. Тужителот физичко лице од Скопје поднел тужба против тужениот физичко лице од Неготино за утврдување на право на сопственост на стан што се наоѓа во Скопје. Тужителот вредноста на спорот во тужбата ја определил на неодредена вредност и доставил доказ за платена такса за тужба во износ од 480,00 денари. Навел дека станот предмет на спорот е во површина од 100м<sup>2</sup> и дека истиот се наоѓа во централното градско подрачје. Појаснил дека купопродажната цена на тужениот ја исплатил во целост, но дека тужениот не сака да пристапи кај нотар за да се солемнизира договорот за купопродажба.