

СТУДИИ НА СЛУЧАЈ СУДСКА ПСИХОЛОГИЈА

1. Р. и А. го пресретнале оштетениот Ф., му побарале пари, па бидејќи немал, го одвлекле од улицата, а потоа му удирале боксови по лицето, му ја соблекле виндјакната и ја присвоиле за себе. Следниот ден обвинетиот Р. со соодветен предмет ја разбил задната врата на аптеката, влегол внатре, па од таму присвоил пари, 210 таблети кодеин, 100 таблети диолин, 1200 игли за шприцеви, една санитарска торба, комплет за брза помош и една празна санитарска торба.
Во следните неколку недели обвинетиот В. сторил уште 5 слични кривични дела (разбивање аптеки и кражби на лекови).
При преглед- Повремено е индиферентен спрема себе и околината, тоа бргу се менува во впечатлив афект на бес за подоцна сето тоа да исчезне и да се замени со привидна апатичност. Волево-нагонската сфера е инсуфициентна. Општата информираност е сосема слаба и неадекватна за неговите години. Постојат впечатливи карактерни промени на неговата личност. Инаку, не се наоѓа во состојба на психотичност.
2. Ш. (22) во автобус на градскиот сообраќај на тукушто пристигнат странец од Австралија му го украде портмонето во кое се наоѓале 152 лева, 50 САД долари, 4 австралиски долари, 150 Грчки драхми и 300 денари.
Обвинетиот Ш. е познат деликвент. Коефициентот на интелигенција е 69, и има изразени невротски потешкотии со доминантна дизартрија (пелтечење).
3. М. (29) во три наврати во период од три дена скршил шоферишјбни на три коли, од каде што украде касетофони. Следниот ден го скршил сандакот на еден трактор и ги присвоил алатите. Отворајќи ја хаубата на едно возило, тој ги присвоил и резервната гума, акумулаторот, garnитурата алатки и предниот браник, на едно друго возило ги демонтирал сите четири гуми, па возилото го оставил на трупци. Подоцна, во текот на истиот месец направил уште 12 кражби.
4. Мал. Ј. (17) во три наврати провалувал во селската продавница од каде што одзел 10 чоколади, неколку кутии цигари "Лорд", 3 кг кафе. Бранителот на обвинетиот му покажал на судот специјалистички наод за Ј. каде што стои dg. psychopathia asocialis.
Психолошкиот наод покажа дека Ј. е со I.Q. на степен на 52.
5. Обвинетиот А. провалил во продавницата на "Центро " и одзел 10 шишиња мастика, 2 кг салама, 1 касапски нож. Вакви дејанија често повторува.
6. Обвинетиот О. (37) направил сообраќајна несреќа. Тој во скопското село С. со своето возило удрил во дрвената ограда на куќата и откако ја срушил оградата, му ги срушил и скалите и дел од куќата. Совозачот Г. веднаш починал, а двете сопатнички се здобиле со тешки телесни повреди.
Бранителот на обвинетиот приложил медицински документ кој датира пред несреќата. Тоа е исписницата од ЈНА каде што стои дека О. "е неспособен за служба во ЈНА во траење од една година поради dg.: Amotivatio. Psychopathia. Crisis adolescenta
Самиот вели дека дури бил и навреден зашто неговите сакале да го "извадат" луд.
7. Сведок, 35 год, оженет, вработен, до сега не боледувал од посериозни болести, при испитување кажува дека го видел обвинетиот како го удрил оштетениот со мотика
Она што е веќе утврдено е дека настанот се случил во темен простор, а ударот е со тап предмет
8. Оштетената, омажена, со 2 деца, вработена, до сега не боледувала од посериозни болести, ниту имала впечатливо однесување, го опишува неморалното сексуално однесување на обвинетиот- ја турнал до капијата, се раскопчал, и ги стиснал рацете, и телото, бил блед во лицето, треперел и неразбирливо зборувал.
9. Дете на 4 години, оди во градинка, каде е адаптирано и се дружи со врсниците. Во домашни услови е исто така со адекватно однесување. Не се забележани отстапувања во психофизичкиот развој. Од пред неколку недели е повлечено, станува агресивно и по подолго испитување соопштува за сексуални случувања помеѓу негови блиски индивидуи кои ги видело.
10. Девојче, 14 години, со уреден психофизички развој, опишува како оптужениот над неа извршил блудно дејание во подрум, по описот опишува дека ејакулира во хартија, која ја фрла во котел за дрва и го опишува котелот, кој навистина постои
11. Девојче, 11 години, со уреден психофизички развој, опишува како оптужениот над неа

извршил блудно дејание во подрум, по описот опишува дека ејакулира во хартија, која ја фрла во котел за дрва и го опишува котелот, кој навистина постои.

12. Неук сведок, неписмен, нешколуван, оженет, со 3 деца, вработен, уредно ги извршува работните задачи и адекватно се однесува во средината. Нема податок за душевни заболувања. Опишува постапка за исклучување на струја, пред кражба на одредени електрични машини.
13. "Крикетот на оштетената од соседниот стан многу ме потресе, ми се причини како да доаѓа од собата на мојата ќерка". Исказот го дава маж, на 45 години, оженет, со едно дете, вработен, без податоци за душевно страдање
14. Сведокот опишува убиство на соседката од друг сосед и нанесување тешки телесни повреди на нејзиниот сопруг. По тоа изјавува дека многу години наназад тие две семејства се во лоши соседски релации, со тешки кавги и конфликти.
15. „На 27.08.2017 се наоѓав пред својата куќа. По патот наидоа тројца. Не, не, беше друг датум ден по празникот голема Богородица, 29.08. Позади тие тројца одеше обвинетиот ". Исказот го дава маж, на 45 години, оженет, со едно дете, вработен, без податоци за душевно страдање
16. "Никој од нас не се помести, сите стоевме во продавницата и го гледавме обвинетиот како задава 6 удари на оштетената. За да не пропуштам нешто не го ни кренав телефонот за да се јавам во полиција". Исказот го дава маж, на 45 години, оженет, со едно дете, вработен, без податоци за душевно страдање
17. "Не го пријавив тоа порано, сметав дека нема да ми се верува, поради тоа што работам како комерцијална сексуална работничка". Исказот го дава жена, на 45 години, без податоци за душевно страдање
18. Во сексуални деликти, 11 годишното дете, со уреден психофизички развој, го опишува сторителот на делото, висина, боја на коса, како бил облечен, какво чоколадо и дал пред да ја злоупотреби.
19. 16 годишното девојче, со уреден психофизички развој, го опишува наставникот како ја погалил по нога додека се качува по скалите. Таа се свртела и го прашала -Што правите професоре? На тоа добила одговор -Ништо.
20. А влегува во дворот на Б и го пали тракторот од неговиот двор и си заминува со него. При испитувањето дава исказ- не сум сакал да сторам противправна имотна корист, туку да наплатам старо побарување, тој немаше намера да го врати долгот
21. Р. е обвинет затоа што "од 1989 година, со намера да го задоволи својот полов нагон, вршел блудни дејства и имал интимни односи со својата ќерка М., а правел и блудни дејства со својата помала ќерка Р".
Во изјавата на Р. стои дека интимните односи со М. ги имал често, без да ја присилува на физички начин. Пријавувањето од страна на М. настанало затоа што таа во последните месеци почнала недолжно да се однесува, повеќе денови да не доаѓа дома, а кога тој и се заканил, таа го пријавила.
Неговата ќерка М. назначи дека нејзиниот татко од нејзина 10-годишна возраст почнал да има односи со неа. Имено, една вечер ја соблекол гола во креветот и ги раширил нозете, а потоа својот полов орган го ставил во нејзиниот. Во тоа време таа не го знаела значењето на овој акт. Подоцна тоа било постојано, речиси секој ден, освен во времето кога бил на работа во странство. Наведува дека не го пријавила на мајка и или на кој било друг, затоа што и се заканувал дека ќе ја убие, а се обидел и да ја дави со раце, и се заканувал и со убивање со нож. Бидејќи во последно време тоа и било неподносливо и бидејќи не и дозволувал да се дружи со другарките и другарите, таа го пријавила. Претходно направила обид за самоубиство со земање таблети.
Мал. ќерка на Р. изјавила дека нејзиниот татко од пред една година, а таа сега има 11 години, почнал да спие со неа и кога спиела, како и кога била будна била допирана по градите, по половиот орган и насекаде по телото. Таа се противела на тоа, меѓутоа тој и се заканувал и и зборувал дека не смее никому да кажува.
Сопругата на обвинетиот кажува дека нејзиниот маж по породувањето веќе не спие со неа, туку со ќерките во посебна соба, дека тој ги бањал со оглед на тоа што таа не знаела "да бања" како тој, меѓутоа кажува дека немала поим за тоа што се случувало со нејзините ќерки, со оглед на тоа што никогаш не се посомневала дека Р. можел да има нешто со своите ќерки.

22. Од обвинителниот акт произлегува дека обвинетиот З. пред кафеаната "Сплендид", без причина, физички го нападнал оштетениот А., на тој начин што со војнички нож-бајонет му нанел две убодни рани, и тоа во левата страна од градниот кош кој продрел преку дијафрагмата и го иовредил левиот лобус на црниот дроб, како и повреда на цревата на двеместа. Повредите се окарактеризирани како тешки телесни повреди со кои е доведен во прашање животот на оштетениот.
- Обвинетиот З. наведува дека на тој ден, односно вечер, во неколку наврати пиел повеќе пива на различни места и во различни кафеани. Во преткритичниот момент тој се нашол во чајџилницата. Во еден момент свидетелот Ф. рекол: "Што ме пцујеш", а потоа го удрил неколку пати со тупаница по глава. Биле разделени од присутните свидетели. Потоа видел како Ф. има шипка во рацете, се исплашил поради тоа, отишол дома и го зел војничкиот нож. Од локалот каде што се случил конфликтот до неговата куќа со одење и враќање имало пет минути пеш. На патот бил пресретнат од братот на Ф., оштетениот А.. Овој му рекол на обвинетиот "што имаш ти со мојот брат потоа и овој со боксови го удрил по лицето. Обвинетиот за да се одбрани од тепањето, го извадил ножот, а оштетениот и сам не знае како се набодел на ножот. Со ножот тој само сакал да го заплаши оштетениот, а не и да го повреди.
- Оштетениот А. вели: Обвинетиот беше гол до половина. Јас го прашав зошто го пцуеш брат ми, а тој рече, не го пцујам само него, туку и тебе. Тогаш јас го турнав, тој потоа ме удри со нож и тоа со два удара..."
- Алкоholeмијата кај обвинетиот З. при настанот изнесувала 1,38 грам промили, во урината 2,15 грам промили.
23. Ратко (42) потпишал договор со кој целиот имот го остава на В., неговиот брат. Како тужител се јавува синот на Ратко со барање да се поништи договорот, со оглед дека неговиот татко боледува од душевна болест. Синот на Ратко е малолетен (16), него го застапува неговата мајка, поранешна и рзведена сопруга на Ратко. Во понатамошниот текст од барањето се наведува дека Ратко не е способен и не е во можност самиот да презема какви било дејствија со располагањето со својот имот. Инаку, тој е пензионер и се наоѓа на чување во Домот за пензионери во Аеродром.
- Медицински наоди:
Два напада, суспектни на епилепсија, кои се случиле преку ноќ. По нападите, кои биле во растојание од 20 дена, кај него се влошила состојбата на помнењето, а со тоа и психичката состојба, која уште повеќе се влошила. Станал дезориентиран, дезорганизиран, некритичен за својата состојба.
- Постојат и повеќе невролошки испади, како: разлика во тетивните рефлекси, суспектни патолошки рефлекси без убедлив моторен дефицит, асиметрија на stomачните рефлекси итн. Постојат моторна дисфазија и идеомоторна апраксија.
- Психички статус: контактот не задоволува, постојат индиферентност и апатија, темпороспацијална дезорганизација, оштетено внимание.
- КТМ- Постојат знаци за потешка кортикална атрофија.
24. Судот ја испраќа Л. (74) за да се даде мислење за нејзината здравствена состојба и деловна способност. Според предлогот на предлагачот, нејзиниот брат А., неговата сестра Л. боледувала од старечка изветреаност, па предлага да и се одземе деловната способност, а потоа да и се назначи старател.
- Л. во последните три години зборува без смисла, не ги препознава своите блиски, ги меша имињата на своите браќа и сестри со имињата на внуците, не е способна да се грижи ни за најобичните животни потреби, храната ја загадува така што со прст ги размачкува фекалиите насекаде по куќата и по чиниите, се плаши и зборува дека некој сака да ја убие како што го убиле и нејзиниот маж (кој, меѓу другото, не е убиен...).
25. Од судските списи произлегува дека К. потпишала договор за доживотна издршка со П., личност која не е во никакво сродство со неа, па дури и не живее во селото каде што живее К. Од друга страна, и ќерката на К. склучила договор со својата мајка и сега бара тој договор да се почитува. Сега К. живее со својата ќерка во Скопје, која наполно ги исполнува договорните обврски спрема својата мајка. Со предлогот се бара раскинување на договорот за доживотна издршка со П. бидејќи "договарачот К. е душевно болна личност- има шизофренија, која престојувала во повеќе душевни болници во Републиката и која во времето на потпишување на договорот со П. не била деловно способна".
- К. при денешниот преглед е при свест. Ориентацијата за време и простор и е целосно нарушена, додека спрема личности - делумно. Вербалниот контакт со неа е отежнат

- поради присутната дисоцираност во мисловниот тек. На поставените прашања одговара сосема нелогично или, пак, со прашања. Не е во состојба да поведе разговор за темата и за вонпарничниот предмет и не го објаснува начинот како дошло до тоа да потпише два договора.
26. Од предлогот за одземање на деловната способност е видно дека Ј. е душевно болна личност и дека често престојувал во душевната болница во Бардовци, поради лекување. Предлогот за одземање на деловната способност го даваат неговите сестри, предлагачките А. и М. бидејќи Ј. поседува извесен имот, постојат можности тој да го распродаде, поради сопствената болест. Затоа се предлага на Ј. да му се одземе деловната способност и да му се назначи постојан старател. Инаку, тој сега има привремен старател во името на адвокатот В.
- Постојат во фотокопија неколку отпусни листи од болницата во Бардовци. Во нив стои дека последната хоспитализација на Ј., во која и сега се наоѓа, е 17-та по ред. Неговата болест се карактеризира со постоење на сомничавост, слушање на гласови, дезорганизиран живот, бесцелно талкање, досадување на станарите, несоница, нарушување на јавниот ред и мир. На психички план се евидентни: психомоторен немир, присуство на налудничави параноидни идеи, како и идеи на однос и интерпретација, перцептивни нарушувања на аудитивен план, нивелиран афект и редукција на волево-нагонските динамизми. Често живее во Берово и неколкуте хоспитализации се правени по барање на граѓаните на Берово и на Службата за јавна безбедност. При сите хоспитализации се манифестираат налудничави идеи, често во хипоманична состојба и со афект, во кој тврди дека е секогаш мразен и непотребно доведуван во болница.
27. А. пред повеќе од 15 години, кога покажувал знаци на изразено лудило, престојувал во душевна болница. Во болницата бил лекуван осум месеци, а потоа бил на домашно лекување уште две години. Подоцна продолжил да работи на истото работно место каде што работи и сега (библиотекар). На отпусната листа е видлива дијагнозата шизофренија. Претходните податоци за А. се внесени во предлогот за одземање на деловната способност, затоа што "А. не е способен да прави купопродажни договори, а тоа сега е актуелно при продавање на заеднички имот". Предлогот е поднесен од братот на А.
- А. самиот се јави на преглед по писмениот повик. Првиот впечаток, по почнувањето на разговорот со него, е дека тој сака да му се одземе "способноста за потпишување договори" зашто не сакал да се "плетка" во такви работи.
- А. е со релативно добар вербален контакт, макар што емоционалниот контакт е многу проблематичен поради неговата афективна бледост. Зборува за болеста што ја имал пред 15 години и не пропушта веднаш да додаде дека сега е здрав. Самиот вели дека е многу повлечен, дека нема интерес за ништо освен за својата работа, не успеал да се ожени и покрај својата напредната возраст. Отворено зборува дека пред 15 години постоела "таква организација против него што сакала да го уништи", и тоа не само од страна на работното место туку и надвор од него. За тоа дека ова било сосема точно, секоја вечер добивал звучни сигнали, кои тој можел да ги протолкува. Сега тоа веќе не постоело, макар што на работа и понатаму му правеле сплетки, така што не можел да напредува во професијата.
- При преглед два шизофрени симптома кај А. се сигурно присутни - избледените налудничави идеи и афективната бледост.
28. С. (18) во ...година потпишала наследничка изјава. Имено, тужителката е родена ќерка на покојниот Х., кој умрел пред една година. По неговата смрт е покрената оставинска постапка на која С. се јавува како единствен наследник на неподвижниот имот на нејзиниот татко. Меѓутоа, на денот на расправата таа дава наследничка изјава дека се откажува од целокупниот имот на својот татко во корист на нејзиниот чичко, сега тужениот. По ова, целиот имот му припаднал на тужениот".
- Судот прашува: "Дали во времето кога С. давала наследничка изјава била способна за расудување?"
- Од медицинската документација- С. е дијагностицирана како oligophrenia. Тоа било пред да ја потпише наследничката изјава.
29. По предлог на Н. пред судот се води вонпарнична постапка за Д. (28) заради одземање на неговата деловна способност "поради тоа што тој не е способен да се грижи за себе, па е потребно старателство од друго лице".

- Првостепената ИПК со свој наод утврдила дека "именуваниот е целосно и трајно неспособен за привредување. Таа неспособност одговара на инвалидност од I категорија". (Dg.: Oligophrenia- Imbecillitas. Epilepsia grand mal напади).
30. С. (21) не направил никаков инкриминиран акт. Меѓутоа, во прашање е определен имотно-правен проблем, па судот поставува прашање дали е тој доволно деловно способен, односно дали со "својот разум може успешно да учествува во правниот акт, кој следува".
- Од судските списи произлегува дека С. како единствено дете на А. и Р. станал наследник на имотот на починатиот дедо С. Меѓутоа, "бидејќи С. е ментално дефектна личност уште од самото раѓање, притоа и неписмен, не е способен да го прими имотот врз себе", па се предлага да му се назначи старател. Како предлагач пред судот се јавува неговиот татко А.
- Во медицинските списи - е дијагностициран со dg.: Morbus Langdon- Down.
- Сегашниот соматски преглед покажа дека С. е личност со аномалии на черепот, очите и јазикот. Неговата глава е мала, заокружена, брахиоцефалична, со сплоснато лице. Очите му се коси, очните пукнатини - тесни, постои разроконост. Јазикот е голем и надвор од устата, и избразден.
- Невролошкиот статус кај Р.С. е во Граници на нормалата.
- Психолошкото тестирање покажа дека С. поседува коефициент на интелигенција 20.
31. В. 55 години, се лекува под дијагнозата шизофренија.
- Во предлогот за одземање на деловната способност поднесен од сопругата, е наведено дека направил купопродажен договор со цел да ја продаде семејната куќа и ќе ги лиши децата од имотот кој заеднички со сопругата е стекнат, поради идеи дека на тој начин ќе го спаси својот живот.
- При преглед е многу повлечен, нема интерес за ништо. Отворено зборува дека од пред 18 години постојат "луѓе кои се против него и сакаат да го уништат и тој мора да се бори против тоа". За тоа добива потврди преку звучни сигнали во текот на одредени реклами додека е во куќата и движење на жива по телото само кога е дома.
32. Склучен е брак помеѓу Р (67). и В (54) негова пријателка во последниве 6 години. Синот на Р покренува постапка за прогласување на бракот за ништовен со образложение дека во последнава година неговиот татко заборава и не знае што прави.
- На преглед, контактот уредно се воспоставува и одржува, се констатира дека знае кој е, кои се луѓето околу него, кое време е, каде се наоѓа, се констатираат многу лесни испади во помнењето. Прецизно го наведува и образложува мотивот за бракот со долгогодишната пријателка, објаснувајќи дека нема намера да го лиши синот од наследство. MMSE скор 28
33. Склучен е брак помеѓу Р (58). и В (34) нејзин пријател во последниве 6 месеци. Синот на Р покренува постапка за прогласување на бракот за ништовен со образложение дека во последните 3-4 години неговата мајка има знаци за излапеност.
- На преглед, контактот уредно се воспоставува и одржува, се констатира дека знае која е, кои се луѓето околу неа, кое време е, каде се наоѓа, евидентни се испади во помнењето на нови содржини, не успева во решавањето на математички задачи. На моменти се расплакува без повод. MMSE скор 26
34. Склучен е договор меѓу Р (70). и В (54) негов сосед за доживотна издршка со кој имотот (куќа од 150 м 2 останува во негова сопственост. Синот на Р покренува постапка за оспорување на договорот со образложение дека во последните 3-4 години неговиот татко има знаци за излапеност.
- На преглед, контактот уредно се воспоставува и одржува, се констатира дека знае кој е, кои се луѓето околу него, кое време е, каде се наоѓа, евидентни се испади во помнењето на нови содржини, не успева во решавањето на математички задачи. На моменти се расплакува без повод. MMSE скор 25
35. Склучен е договор меѓу првооптужениот Ј (72). и второоптужениот В (67)., брат на првооптужениот. Според договорот, Ј. му подарил на својот брат една куќа лоцирана во село Р., со право на трајно користење, како и една нива на истото место. Куќата и земјата во назначеното село се купени од првооптужениот Ј., без учество на неговиот брат. Од друга страна, првооптужениот Ј. живее со својот син Д., кој му е син по основ на усвојување. Со споменатиот договор меѓу двајцата тужени, тужителот останува без имотно право, и покрај тоа што учествувал во Градењето на куќата, која сега е подарена. Сега се оспорува договорот бидејќи тужителот Ј. е тешко болен човек, со склероза од

највисок степен од која боледува 5 години.

Психолошки наод – знае кој е, но со недоволна ориентираност кон луѓе, простор и време, со променливи изливи на емоционален план, нарушеност на мислењето со неповрзани реченици, испади во помнење на нови настани, секупна редукција на интелектуалните капацитети.

36. На критичниот ден дошло до расправија меѓу обвинетиот и неговата сопруга, што се случувало многу често, особено во последните два месеца откако обвинетиот се наоѓал на боледување и не одел на работа. Сопругата на Стојче му забележувала што седи дома и не оди на работа, како и за тоа зошто не оди в болница ако е болен. Таа вечер во куќата останале 15-годишниот син и 4 помали деца. Откако сите заспале, жената на Стојче, Ратка, почнала да го клоца мажот и така го разбудила за да го однесе 7-годишното девојче во полскиот клозет бидејќи често му се случувало да се измоча во постела. Стојче веднаш и префрлил на жената зошто да го буди девојчето кога тоа спие, а таа му одговорила да не се меша во таа работа бидејќи тоа е нејзино дете. Таквиот одговор го налутил обвинетиот. Малку подоцна, откако неговата ќерка се вратила сама од дворот, Стојче излегол разлутен и почнал да ја дави Ратка, претходно удирајќи и шлаканици. Веднаш потоа се вратил во тремот, зел секира и одново се упатил кон жената. Таа уплашено почнала да вика по децата кои се разбудиле, меѓутоа веќе било доцна зашто Стојче ја усмртил.
- Стојче долго време остана во затворското одделение, меѓутоа за тој период тој не успеа "да се сети" што, всушност, направил во критичниот момент.
37. Обвинетиот Љ. (40), во работната организација во која бил вработен, во повеќе наврати, со намера да прибави противправна имотна корист, противправно одзел и присвоил од чантите на оштетените С., Б., К. и М. 12 бланко-чекови од кочаните на нивните сметки, а потоа во повеќе наврати, со нивно пополнување и со ставање на имињата на нивните сопственици, ги реализирал во повеќе пунктни станици, купувајќи бензин и други предмети за своја потреба. На тој начин, прибавил противправна имотна корист. Со горниве дејства обвинетиот Љ. сторил кривично дело- фалсификување на документ. Обвинетиот Љ. во записникот за испитување лице против кое е барано спроведување истрага ги дал податоците за себе во смисла дека е инженер по автоматика, дека завршил Технолошки факултет - прв степен, дека е оженет и дека е татко на две деца. Во својата изјава кажал дека од работната организација поради стореното кривично дело му е изречена дисциплинска мерка - престанок на работниот однос, поради што е сега невработен, а невработена е и неговата сопруга.
- Во својата изјава обвинетиот има кажано дека пред две години се лечел на Нервната клиника во Скопје, па најверојатно поради оваа болест во тој временски период, кога и останал без пари, паднал во депресија и одлучил да ги украде чековите, да ги пополнува, потпишува и реализира.
- Обвинетиот Љ. е лекуван од психоневротично нарушување.
38. Од обвинителниот акт е видливо дека обвинетата М., во повеќе наврати, направила неколку кривични дела - давање поткуп и едно кривично дело - даночно затајување. Кривичните дела ги правела на тој начин што им давала поткуп на службените лица на Граничен премин за да ги прикрие обврските кои требала да ги исполни спрема државата. Станува збор за извезување повеќе тони цигари од марката "Партнер" и "Лорд", и тоа во неколку наврати.
- Обвинетата приложи две отпусни листи: кога е испишана со dg: анксиозно-депресивно реагирање. Емоционално лабилна личност.
39. К. (32) во текот на еден месец извршил седум кражби. Сите наликувале една на друга, па на органите на власта не им било тешко да заклучат дека сите кражби се извршени од една иста личност. Имено, К. ограбувал дуќани со разна стока, а заедничко за сите дуќани било тоа што имале катанец врзан со синџир. К. синџирот го кинел со ножици за арматура, влегувал во дуќаните и одземал работи "колку што може една вреќа да собере".
- При последната кражба, по кажувањето на К., а поткрепено и сомедицинска документација, тој паднал и, меѓу другото, си ја повредил десната рака бидејќи се задржал на неа. Набргу бил фатен, а поради фактот што не се "сеќавал" за кражбите бил упатен на психијатриско вештачење.
- Во истражната постапка обвинетиот вели дека е можно да ги сторил кривичните дела кои му се ставаат на товар, но дека тој за ништо не се сеќава бидејќи пред тоа паднал од височина од 4-5 метри при што се здобил со потрес на мозокот и загубил секакви

памтење за своето натамошно дејствување. И сега, 7 месеци потоа, не се сеќава за ништо.

Клиничкиот и параклиничкиот наод (ЕЕГ, КТМ) покажаа нормални резултати.

40. Од наредбата за вештачење произлегува дека обвинетиот Т. провалил во црквата "Св. Илија" од каде што одзел 1.200 ден. Провалата ја направил на тој начин што со казма го скршил катанецот од црквата и ги одзел парите.

Истиот месец и истата година обвинетиот повторно провалил во црквата "Св. Илија" на тој начин што со железна шипка го скршил катанецот од вратата и одзел 4.000 денари. Следната ноќ провалил во продавницата "Универзал" и одзел книжни пари во висина од 10.000 денари. Тоа го направил на тој начин што со тесла откинал дел од вратата, а потоа низ отворот ја тргнал железната шипка и влегол во продавницата.

Истата ноќ, провалил во продавницата "Центро- промет" на тој начин што со казма ја скршил вратата и одзел пари во висина од 4.000 денари.

Во изјавата на обвинетирт стои дека во критичното време тој се наоѓал во бегство од затворот во Идризово. Потоа наведува дека е можно да ги сторил тие кривични дела, меѓутоа, не се сеќава.

Во суштина, обвинетиот е епилептичен карактеропат со сочувана интелигенција, меѓутоа, со нарушувања во волево- нагонската и во афективната сфера.