

СТУДИИ НА СЛУЧАЈ ЗА ТЕСТ - Кривично право
(КАЗНЕНО МАТЕРИЈАЛНО И ПРОЦЕСНО ПРАВО)

1.ОЈО Тетово до Основен суд Тетово понесе обвинителен предлог против лицето АА од Тетово, затоа што на ден 13.2.2015 година, во нивната семејна куќа која се наоѓа на ул.Б.Миладиновци во Тетово бр.7 , при вршење семејно насилство телесно ја повредил неговата сопруга ОО од Тетово , на начин што по претходна вербална расправија околу не подготвениот ручек, обвинетиот и удрил два шамара во пределот на лицето на оштетената које се задобила со телесна повреда изразена во вид на нагмечување на меките ткива на лицето и вратот. Во прилог на обвинителниот предлог јавниот обвинител до судот доставил еден доказ и тоа: Лекарско уверение на име на оштетената.

2.Приватниот тужител ББ преку полномошникот ЈЈ до Основен суд Тетово има поднесено приватна тужба против обвинетиот АА од Тетово затоа што на ден 22.4.2017 година во Тетово околу 12 часот испред куќата на оштетениот на ул.Илинденска бр.5 , обвинетиот сериозно му се заканил дека ќе нападне врз неговиот живот или тело, на начин што, откако претходно обвинетиот се паркирал со неговото возило пред куќата на оштетениот а кој побарал од обвинетиот тој да го премест возилото на друго место , обвинетиот во тој момент му се обратил со следните зборови „Знаеш ли кој сум јас , можам сега да те убијам и да не одговарам за тоа , копук ни еден “ и тргнал кон оштетениот , а оштетениот поради сериозноста на заканата влегол во својата куќа и ја заклучил вратата.

3.ОЈО Тетово поднесува обвинителен предлог против обвинетиот ЈЈ од Тетово за кривично дело Тешка кражба по чл.236 ст.1 т.1 од КЗ. Судот постапувајќи по обвинителниот предлог закажува главна расправа .

4.ОЈО Тетово поднесе обвинителен предлог против обвинетиот КК од Тетово за кривично дело Тешки дела против безбедноста на луѓето и имотот во сообраќајот по чл.300 ст.4 в.в со чл.297 ст.3 в.в. со ст. 1 од КЗ. ОЈО Тетово истовремено предлага да на обвинетиот му се определи притвор до завршување на главната расправа.

5.Приватниот тужител ЈЈ од с.Порој , поднесе приватна тужба против лицето КК од с.Порој за кривично дело Оштетување туѓи предмети по чл.243 ст.1 од КЗ за кое кривично дело е пропишана парична казна или затвор до една година. Судијата поединец на закажанато рочиште за помирување ги покани приватниот тужител и обвинетиот кои пред судот изјавија дека се помириле и дека обвинетиот ја надоместил предизвиканата штета на приватниот тужител , при што приватниот тужител изјави дека се откажува од поднесената приватна тужба .

6. До Основен суд Тетово е поднесена приватна тужба од приватниот тужител ГГ од Тетово против ЈЈ од Тетово за кривично дело Телесна повреда по чл.130 ст.1 од КЗ примено во судот на 15.08.2017 година. Затоа што на ден 15.6.2017 година околу 14 часот, оштетениот движејќи се по ул.Илинденска од правец на Шарена Џамија кон центарот на градот, во близина на хамамот, без повод и причина бил нападат од обвинетиот, удирајќи го со тупаници во предлеот на лицето и телото и потоа од случајните минувачи биле разделени, по што оштетениот се упатил кон КЦ во Тетово каде му биле констатирани телесни повреди изразени во вид на нагмечување на меките ткива на главата и телото. Примерок од приватната тужба е доставена до обвинетиот. Обвинетиот во текот на закажаната главна расправа го негираше делото наведувајќи дека за истиот настан веќе има правосилна судска одлука, со приватниот тужител ГГ еднаш се помириле и дека приватниот тужител една недела после настанот од 15.6.2017 година поднесе приватна тужба и откако се помириле од истата се откажа по што судот ја запре постапката со решение К.бр.342/17 од 1.7.2017 година кое решение е правосилно и е доставено до судот како доказ.

7. Од ОЈО Тетово е доставен обвинителен предлог против обвинетиот КК од с.Пирок за кривично дело Тешка Кражба по чл.236 ст.5 в.в. со ст.1 од КЗ. По приемот на обвинителниот предлог судот достави до обвинетиот примерок со покана за закажаната главна расправа. На закажаната главна расправа се јави Јавниот обвинител и оштетениот но не се јави обвинетиот КК иако истиот беше уредно поканет.

8. Судот постапувајќи по обвинителниот предлог на ОЈО Тетово поднесен против обвинетиот ЛЛ од Тетово за сторено кривично дело Тешка Кражба по чл.236 ст.1 т.1 закажа и одржа главна расправа на ден 22.5.2017 година на која обвинетиот не ја призна вината.

9. Со пресуда К.бр.445/16 од 17.07.2017 година на Основен суд Тетово обвинетиот е огласен за виновен за кривично дело Тешка кражба по чл.236 ст.1 т.1 од КЗ и е осуден на казна затвор во траење од 1 година. Обвинетиот КК од Тетово по приемот на пресудата на ден 18.07.2017 година, поднесува жалба против истата, која е примена во судот на ден 28.07.2017 година.

10. Обвинетиот ЈЈ ја призна вината на главната расправа која се водеше против него пред Основен суд Тетово, по поднесен обвинителен предлог на ОЈО Тетово за кривично дело Затајување по чл.239 ст.1 од КЗ. Судот по признанието на вината од страна на обвинетиот утврди дека признанието на вината е дадено доброволно и истиот е свесен за правните последици од признанието на вината и последиците поврзани за имотно правното барање и трошоците на постапката. Оштетениот побара од судот да не се прифати

признанието на вината бидејќи обвинетиот кривичното дело го сторил со умисла и нема намера да ја надомести штетата.

11. До Основен суд Тетово е поднесена приватна тужба од приватниот тужител ЈЈ против обвинетиот КК за кривично дело Телесна повреда по чл.130 ст.1 од КЗ . Со приватната тужба приватниот тужител не истакнува имотно правно барање. Судијата поединец постапувајќи по приватната тужба закажа главна расправа на која ги повика приватниот тужител и обвинетиот. На закажаната главна расправа се јави само обвинетиот а не се јави приватниот тужител ЈЈ кој бил уредно поканет видно од вратената доставница.

12. На ден 13.05.2017 година во Тетово околу 17 часот испред Културниот дом , лицето ММ физички го нападнал лицето КК нанесувајќи му притоа телесни повреди во вид на нагмечување на меките ткива на лицето и телото. Лицето КК на ден 17.08.2017 година до Основен суд Тетово поднесе приватна тужба против ММ за кривично дело Телесна повреда по чл.130 ст.1 од КЗ за настанот од 13.05.2017 година.

13. Во текот на главната расправа пред Основниот суд Тетово која се води по поднесен обвинителен предлог од ОЈО Тетово против КК од Тетово за кривично дело Измама по чл.247 ст.3 од КЗ , бранителот на обвинетиот предложи на судот да по службена должност прибави доказ кој се наоѓа во СВР Тетово .

14. Обвинетиот ја призна вината во текот на главната расправа која се водеше по поднесен обвинителен предлог од ОЈО Тетово за кривично дело Измама по чл.247 ст.3 од КЗ. Судот притоа утврди дека признанието на вина обвинетиот го дава доброволно , свесен за правните последиците од признанието на вината и последиците поврзани за имотно правното барање и трошките на постапката . Во завршен збор обвинетиот изјави дека и покрај тоа што ја признава вината не се кае за стореното дело .

15. До Основен суд Тетово од приватниот тужител ЈЈ е поднесена приватна тужба против ГГ од с.Теарце . Во приватната тужба се дава само опис на настанот случен на ден 16.7.2016 година без да се наведе за кое кривично дело се обвинува лицето ГГ. Судот по приемот на приватната тужба и по претходно испитување на истата , со задожжение доставено до приватниот тужител побара да ја уреди приватната тужба со тоа што ќе го наведе кривичното дело за кое се терети обвинетиот во рок од 3 дена по приемот на задолжението. Приватниот тужител го прими задолжението од судот и по истекот на рокот од 3 дена не ја уреди приватната тужба.

16. По претходно испитување на поднесниот обвинителен предлог од страна на ОЈО Тетово против обвинетиот ГГ од Гостивар за кривично дело Измама по чл.247 ст.3 од КЗ судијата поединец утврди дека обвинетиот се терети за сторено кривично дело во подрачјето на Основен суд Гостивар .

17.Судот постапувајќи по предлог за издавање на казнен налог поднесен од ОЈо Тетово , поднесен против обвинетиот Г.Г од Тетово за кривично дело Загрозување на безбедноста во сообраќајот по чл.297 ст.3 в.в. со ст.1 од КЗ донесе Пресуда за издавање на казнен налог К.бр.387/17 од 25.8.2017 година со која обвинетиот се огласи за виновен и осуди со парична казна. Обвинетиот во законскиот рок изјави приговор поради висината на паричната казна .

18.ОЈо Тетово поднесе обвинителен предлог против одговорното лице ЈЈ и правното лице АБ компани за кривично дело ЦАРИНСКА ИЗМАМА по чл.278-а ст.1 и по чл.278-а ст.5 в.в со ст.1 од КЗ.

19.ОЈо Тетово поднесе обвинителен предлог против одговорното лице ЈЈ и правното лице АБ компани за кривично дело ЦАРИНСКА ИЗМАМА по чл.278-а ст.1 и по чл.278-а ст.5 в.в со ст.1 од КЗ. Судот постапувајќи по обвинителниот предлог закажа главна расправа . На закажаната главна расправа одгворното лице во правното лице и преставникот на правното лице го признаа кривичното дело за кое се теретат .

20.Во завршен збор јавниот обвинител изјави дека се откажува од гонење за обвинетиот КК од Тетово за кривично дело Тешка кражба по чл.236 ст.1 т.1 од КЗ , од причина што од изведените докази во текот на главната расправа во скратената постапка не се докажа дека обвинетиот го сторил кривичното дело за кое се терети. Оштетениот не се согласи со откажувањето од гонење на јавниот обвинител.

21. Судот донел пресуда без одржување главна расправа со која на обвинетиот В.В. по предлог на јавниот обвинител и согласност на обвинетиот му изрекол алтернативна мерка - Општокорисна работа, како примарна кривична санкција. Жалба на пресудата изјавил само јавниот обвинител со предлог на обвинетиот да му се изрече парична казна.

22. Јавниот обвинител поднел обвинителен предлог против Б.Б. за кривично дело Загрозување со опасно оружје при тепачка или караница од чл.133 ст.1 од КЗ, бидејќи на 05.08.2014 година, Б.Б. при караница со оштетениот В.В. извадил нож. Јавниот обвинител пред судот предложил на Б.Б да му се изрече алтернативна мерка – Условно прекинување на кривичната постапка. Обвинетиот Б.Б изјавил дека не го прифаќа предлогот на јавниот обвинител, а оштетениот В.В изјавил дека го прифаќа предлогот на јавниот обвинител и побарал надомест на штета во висина од 20.000,00 денари.

23. Јавниот обвинител поднел обвинителен предлог против Б.Б. за кривично дело Загрозување со опасно оружје при тепачка или караница од чл.133 ст.1 од КЗ, бидејќи на 05.09.2015 година, Б.Б. при караница со оштетениот В.В. извадил пиштол. Јавниот обвинител пред судот предложил на Б.Б. да му се изрече алтернативна мерка – Условно прекинување на кривичната постапка. Обвинетиот Б.Б. изјавил дека го прифаќа предлогот на јавниот обвинител, при што му се извинил на оштетениот В.В. и изјавил дека во рок од 1 месец ќе му ја надомести штетата од 20.000,00 денари, а оштетениот В.В. не се согласил со предлогот на јавниот обвинител.

24. Јавниот обвинител поднел обвинителен предлог против Б.Б. за кривично дело Загрозување со опасно оружје при тепачка или караница од чл.133 ст.1 од КЗ, бидејќи на 30.10.2014 година, Б.Б. при караница со оштетениот В.В. извадил нож. Пред судот обвинетиот му се извинил на оштетениот В.В. и изјавил дека во рок од 1 месец ќе му ја надомести штетата од 20.000,00 денари, а оштетениот В.В. го прифатил извинувањето на обвинетиот и се согласил со предлогот на обвинетиот во рокот од 1 месец да му биде исплатена штета во висина од 20.000,00 денари. Обвинетиот и оштетениот предложиле судот да изрече алтернативна мерка – Условно прекинување на кривичната постапка. Јавниот обвинител не се согласил со таквиот предлог.

25. Против А.А. била водена истражна постапка за кривично дело Убиство од чл.123 ст.1 од КЗ. Во истражната постапка сведокот Б.Л. во исказот даден пред јавниот обвинител изјавил дека видел како А.А. пукал кон лицето Б.Б.. По завршената истражна постапка против А.А. е поднесен обвинителен акт за наведеното кривично дело. На главната расправа, откако сведокот отстапил од неговиот исказ, јавниот обвинител предложил да се чита исказот на сведокот Б.Л. даден во истражната постапка, поради индиции дека обвинетиот преку неговото семејство му се заканувал на сведокот.

26. Против А.А. била водена истражна постапка за кривично дело Убиство од чл.123 ст.1 од КЗ. Во истражната постапка сведокот Б.Л. во исказот даден пред јавниот обвинител изјавил дека видел како А.А. пукал кон лицето Б.Б.. По завршената истражна постапка против А.А. е поднесен обвинителен акт за наведеното кривично дело. На главната расправа, откако јавниот обвинител предложил да се чита исказот на сведокот Б.Л. поради индиции дека обвинетиот преку неговото семејство му се заканувал на сведокот.

27. Во текот на истражната постапка водена против обвинетиот А.А. за кривично дело Грабнување од чл.141 ст.1 од КЗ, поради тешка болест на сведокот Б.Б., сведокот Б.Б. бил сослушан на доказно рочиште пред судијата на претходна постапка. Пред започнување на главната расправа, сведокот Б.Б. поради трајно нарушената здравствена состојба – парализиран и со одземен говор, заминал во странство да живее кај неговиот син каде ќе може да користи соодветна здравствена услуга. На главната расправа одржана по поднесениот обвинителен акт против обвинетиот, јавниот обвинител предложил исказот на сведокот Б.Б. даден на доказното рочиште да се изведе како доказ со читање.

28. Против В.В. била водена истражна постапка за кривично дело Силување од чл.186 ст.1 од КЗ. Во истражната постапка оштетената А.А. во исказот даден пред јавниот обвинител изјавила дека В.В. со возило ја однел вон градот, ги заклучил сите врати од возилото, по што повеќе пати ја удирал по главата и успевајќи да и го скрши отпорот извршил обљуба врз неа. По завршената истражна постапка, против В.В. јавниот обвинител поднел обвинителен акт за наведеното кривично дело. На главната расправа по отстапување во исказот на оштетената, јавниот обвинител предложил да се прочита исказот на оштетената даден во истражната постапка, поради индиции дека обвинетиот на оштетената и дал ветување дека ќе и даде 20.000,00 евра за да го измени нејзиниот исказ што го дала пред јавниот обвинител.

29. На главната расправа закажана по обвинителен акт против обвинетиот А.А. за кривично дело Тешка телесна повреда од чл.131 ст.4 в.в. ст.1 од КЗ, за кое сторителот може да се казни со затвор од најмалку една година, се јавил јавниот обвинител, обвинетиот, неговиот бранител, оштетениот и сведокот Б.Б., а не се јавил сведокот В.В., предложен од јавниот обвинител, за кој судот утврдил дека уредно ја примил поканата со која се повикува да присуствува на главната расправа, а изостанокот не го оправдал. Судот ја отворил главната расправа и во текот на доказната постапка по сослушување на присутните сведоци, јавниот обвинител предложил да се прочита исказот на сведокот В.В..

30. На главната расправа закажана по обвинителен акт против обвинетиот А.А. за кривично дело Трговија со дете од чл.418-г ст.1 од КЗ, се јавил јавниот обвинител, обвинетиот и неговиот бранител, а не се јавил заштитениот сведок, предложен од јавниот обвинител, за кој судот утврдил дека уредно е известен за одржувањето на главната расправа. Судот ја отворил главната расправа и по изведување на писмените докази предложени од јавниот обвинител, јавниот обвинител предложил да се прочита исказот на заштитениот сведок.

31. Обвинетиот В.В. со пресуда од 05.06.2012 година на Основен суд Скопје 1 Скопје бил огласен виновен за кривично дело Тешка телесна повреда од чл.131 ст.1 од КЗ и му била изречена условна осуда, со која судот му утврдил казна затвор во траење од 6 месеци, и истовремено определил дека истата нема да се изврши доколку во рок од 2 години, обвинетиот не стори ново кривично дело, а сметано од денот на правосилноста на одлуката. На 18.11.2012 година, оваа пресуда станала правосилна. На 03.02.2014 година, обвинетиот В.В. го лишил од живот лицето А.А.. По спроведена истражна постапка, против обвинетиот бил поднесен обвинителен акт за кривично дело Убиство од чл.123 ст.1 од КЗ, и по негово потврдување била одржана главна расправа. Судот за ова кривично дело му изрекол казна затвор во траење од 7 години.

32. Обвинетиот А.Б. бил огласен виновен за кривично дело Тешка кражба од чл.236 ст.1 т.1 од КЗ и кривично дело Измама од чл.247 ст.1 од КЗ. Судот за кривичното дело Тешка кражба од чл.236 ст.1 т.1 од КЗ му утврдил казна затвор во траење од 1 година и 6 месеци, а за кривичното дело Измама од чл.247 ст.1 од КЗ, му утврдил казна затвор во траење од 6

месеци.

33. Против обвинетиот А.А. на возраст од 30 години, порано неосудуван, јавниот обвинител поднел обвинителен акт за кривично дело Тешка кражба од чл.236 ст.2 в.в. со ст.1 од КЗ, а против обвинетите Б.Б. на возраст од 20 години, порано осудуван и В.В. на возраст од 20 години, порано неосудувана, а која во текот на постапката забременила, поднел обвинителен предлог за кривично дело Прикривање од чл.261 ст.1 од КЗ. Судот сите обвинети ги огласил виновни за наведените кривични дела и на обвинетиот А.А. му изрекол казна затвор во траење од 1 година, а на обвинетите Б.Б. и В.В. на секој посебно им изрекол казна затвор во траење од по 6 месеци.

34. Јавниот обвинител поднел обвинителен акт против обвинетите А.А., Б.Б. и В.В. за кривично дело Неовластено производство и пуштање во промет наркотични дроги, психотропни супстанции и прекурсори од чл.215 ст.3 в.в со ст.1 од КЗ. За ова кривично дело сторителот ќе се казни со затвор најмалку 5 години.

35. Приватниот тужител Д.Д. со место на живеење во Неготино, до Основен суд Кавадарци поднел приватна кривична тужба против И.И. со место на живеење во Велес, за кривично дело Самовластие од чл.392 ст.1 од КЗ. Имено, на 15.08.2016 година, И.И. ја срушил оградата со која била заградена бавчата на тужителот во атар на с.Росоман - Кавадаречко. Судот по одржаната главна расправа обвинетиот И.И. го огласил виновен за наведеното кривично дело и му изрекол условна осуда така што му утврдил казна затвор во траење од 3 месеци и истовремено определил дека вака утврдената казна нема да се изврши ако обвинетиот во рок од 1 година не стори ново кривично дело и истовремено го задолжил обвинетиот во рок од 3 месеци да ги постави колците околу бавчата на тужителот. Во определениот рок обвинетиот И.И. не ја исполнил обврската.

36. Обвинетиот Н.Н. бил огласен виновен за кривично дело Кражба од чл.235 ст.1 од КЗ. Судот му изрекол условна осуда со заштитен надзор, така што му утврдил казна затвор во траење од 6 месеци и истовремено определил дека истата нема да се изврши доколку обвинетиот во рок од 2 години, не стори ново кривично дело. Исто така, определил обврска обвинетиот да одбегнува да се дружи со лица кои негативно влијаат врз обвинетиот и да не посетува локали и други места каде што се точи алкохолен пијалак. Против пресудата обвинетиот изјавил жалба, наведувајќи дека првостепениот суд без негова согласност не можел да ги определи двете обврски. Јавниот обвинител не изјавил жалба на пресудата.

37. Јавниот обвинител поднел обвинителен предлог против обвинетиот Ж.Ж. за кривично дело Измама од чл.247 ст.1 од КЗ. Судот со пресуда од 05.03.2011 година, обвинетиот го огласил виновен за наведеното кривично дело и му изрекол условна осуда така што му утврдил казна затвор во траење од 6 месеци и истовремено определил дека казната затвор нема да се изврши ако во рок од 1 година од правосилноста на пресудата не стори ново кривично дело и во рок од 3 месеци ја надомести штетата на оштетениот И.И..

Пресудата станала правосилна на 06.08.2011 година. Во рокот од 1 година по правосилноста на одлуката, обвинетиот не сторил ново кривично дело и не ја надоместил штетата на оштетениот И.И.. На 08.10.2015 година до судот е поднесен предлог за отповикување на условната осуда, бидејќи обвинетиот не ја извршил обврската на оштетениот да му ја надомести штетата.

38. На главната расправа при сослушување на сведокот А.Б. предложен од јавниот обвинител, бранителот на обвинетиот Т.Т. му префрлил на сведокот да внимава што зборува, бидејќи заради него обвинетиот може да биде осуден, за што претседателот на советот го опоменал. Но, бранителот на обвинетиот уште неколку пати го повторил искажаното, за што претседателот на советот повторно го опоменал. Со ваквото однесување бранителот на обвинетиот продолжил и за време на сослушувањето на сведоците А.А. и Б.Б., за што претседателот на советот го опоменал, но опомените биле безуспешни.

39. Лицето ТМ стапило во сексуални односи со својата партнерка, иако претходно било дијагностицирано со кламидија, по што болеста и била пренесена на партнерката.

40. Лицето АГ стапило во сексуални односи со својот партнер, иако знаело дека боледува од неизлечива заразна болест - СИДА по што болеста била пренесена и на партнерот.

41. Лицето БВ, лекар, дијагностицирал кај хоспитализиран пациент хепатит Б, но не го изолирал од другите болни, при што друг пациент кој бил сместен во истата болничка соба бил заразен со истата болест.

42. Хирургот ГН при вршење хируршки зафат заборавил мал инструмент во абдоменот на пациентот прекриен од абдоминалното крварење. Како последица на тоа дошло до сериозно влошување на состојбата на пациентот, која била санирана со нов хируршки зафат за отстранување на инструментот.

43. Лекарот ТН применил врз пациент експериментален метод на лекување на воспаление на панкреасот, по што дошло до влошување на неговата здравствена состојба која била санирана со примена на класичен метод.

44. Хирургот БК се подготвувал за операција во сала 1 на општа хирургија и ги презел мерките за дезинфекција и хигиена, но итно бил повикан на операција во сала 2 на абдоминална хирургија при што морал да помине низ делови од клиниката низ кои се движат пациенти со инфективни болести. Сметајќи дека нема потреба повторно да помине низ хигиенската процедура бидејќи веќе тоа го направил пред да го повикаат во

другата сала, влегол на операција и на пациентот му пренел определена бактерија што довело до компликации и влошување на неговото здравје, по што морало да бидат преземени чекори за лекување на инфекцијата.

45. Лицето АП повикало итна медицинска помош за својата сопруга која се оснесвестила. Екипата стигнала брзо во нивниот дом, но докторот наместо веднаш да и укаже помош, побарал од сопругот да му достави медицинска здравствена картичка, доказ за здравствено осигурување и други документи, при што сопругата на лицето А починала пред да и биде укажана медицинска помош.

46. Лицето НГ сакало да води љубов со својата нова девојка која имала 15 години, но таа одбила, по што тој насилно ја извршил обљубата.

47. Лицето СР сакало да води љубов со својата нова девојка која имала 13 години, но таа одбила, по што тој насилно ја извршил обљубата.

48. Лицето СТ имало сексуален однос со лицето ГЛ од соседството за кое знаело дека има 13 и пол години со негова согласност.

49. Лицата ДР и НМ извршиле насилна обљуба врз лицето КЈ на начин што лицето ДР ги држело нејзините раце додека лицето НМ ја вршело обљубата, а потоа ги смениле улогите и уште еднаш ја извршиле присилната обљуба. Притоа, лицата додека вршеле обљуба го удирале лицето КЈ со кожен ремен поразлични делови од телото.

50. Лицето РД извршило обљуба врз шестгодишно девојче при што дошло до силно крварење во гениталната регија со што е предизвикана смрт.