

СТУДИИ НА СЛУЧАЈ СЛУЧАЈ - ГРАЃАНСКО ПРАВО

ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ

1. Лицето А има поднесено тужба за повреда на авторско право против Лицето Б. Вредноста на спорот бил 100.000,00 денари. Првостепениот суд ја уважил тужбата и донел пресуда со која утврдил дека Лицето Б го повредило авторското право на Лицето А. Второстепениот суд ја одбил жалбата на тужениот. Тужениот-Жалителот поднел ревизија.

ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ

2. Лицето А има поднесено тужба за надомест на штета како резултат на повреда на авторско право против Лицето Б. Вредноста на спорот бил 500.000,00 денари. Првостепениот суд ја уважил тужбата и донел пресуда со која утврдил дека Лицето Б треба да му ја надомести штетата на лицето А во висина од 300.000,00 ден , како резултат на повреда на авторско право на Лицето А. Второстепениот суд ја одбил жалбата на тужениот. Тужениот-Жалителот поднел ревизија.

ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ

3. Тужителот е фирма АБЦ и има седиште во РМ. Тужениот е фирма ЕФГ со седиште во град во РМ каде постои суд со редовна надлежност. Тужителот ќе поднесе тужба за повреда на авторско право при што вредноста на спорот ја определил на 900.000,00 денари.

ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ

4. Тужителот е фирма АБЦ и има седиште во РМ. Тужениот е фирма ЕФГ со седиште во град во РМ каде постои суд со редовна надлежност. Тужителот ќе поднесе тужба за надомест на штета од повреда на авторско право при што вредноста на спорот ја определил на 900.000,00 денари.

ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ

5. Во спор за утврдување на повреда на авторско право на главната расправа пред првостепен суд не се присутни судиите поротници, туку само судечкиот судија. На прашање на судечкиот судија и тужителот и тужениот се согласиле расправата да се води само пред судечкиот судија, без присуство на судии поротници. Спорот бил определен во висина од 600.000 денари. Меѓутоа, тужбата на тужениот била одбиена како неоснована и тој поднел жалба заради суштетсвена повреда на одредбите на ЗПП по однос на составот на судот.

ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ

6. Фирмата А е јавно сообраќајно претпријатие за превоз на патници. Таа во своите автобуси за превоз на патници пушта музика преку радио. Колетивната организација за заштита на музички права ЗАМП има поднесено тужба против фирмата А бидејќи фирмата не плаќа надомест согласно тарифата на ЗАМП. Во одговор на тужбата , Фирмата А наведува дека тие се јавно претпријатие и не се должни да плаќаат надомест.

ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ

7. Лицето А е познат писател и објавува колумни во дневен весник кој го печати и издава Фирмата ГЕМА. Фирмата ГЕМА и писателот имаат склучено издавачки договор кој ги имаат регулирано своите права и обврски. Во меѓувреме, Фирмата ГЕМА почнува да ги објавува колумните на писателот и на својот веб портал. Писателот А поднесува тужба за повреда на авторското право и бара фирмата ГЕМА да му плати дополнителен надоместок за објавувањето на колумните на порталот на фирмата и да склучи договор или веднаш да престане да ги објавува колумните на својата веб страна.

ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ

8. Лицето А има постирано на Фејсбук фотографија од познат скопски плоштад. Фирмата ДЕВА е позната и реномирана фирма за производство на пиво и сокови. Истата собира интересни и фотографии и ги става на својот Фан профил. Бидејќи фирмата ДЕВА смета дека фотографијата на Лицето А интересна и заслужува да се најде на нивниот Фан профил, тие без да склучат договор и без да побараат согласност ја ставаат означената фотографија на Фан профилот. Лицето А поднесува тужба и бара од фирмата ДЕВА надомест за неовластено користење на фотографијата. Истовремено се бара од фирмата да престане со неовластеното користење или да склучи договор за користење

ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ

9. Лицето А е познат режисер кој е добар пријател со познат композитор. Бидејќи се пријатели композиторот му компонира на режисерот музика за неговиот нов филм. Режисерот сметајќи дека се пријатели со композиторот, не склучува договор за користење на музиката во филмот. Во меѓувреме односите на режисерот и композиторот се влошуваат па композиторот одлучува да поднесе тужба со која бара од режисерот композицијата односно компонираната музика да не се користи во филмот.

ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ

10. Лицето А е познат писател и е во брак. Заради нарушени брачни односи сопругата на лицето А поднесува тужба за развод на бракот и бара поделба на авторските права на сите книжевни авторски дела кои лицето А ги напишало за време додека било во брак. Исто така со тужбата сопругата бара од судот и поделба на сите надоместоци за објавување на книжевните авторски дела напишани од страна на писателот за време додека биле во брак заради фактот што таа не работи.

ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ

11. Поведена е постапка за повреда на право од индустриска сопственост – трговска марка. Тужителот сеуште нема регистрирано право на трговска марка, постапката пред Државниот завод за индустриска сопственост е во фаза на поднесена пријава. Тужениот од судот бара судската постапка да се прекине, се до донесување на решение за признавање на правото на тужителот.

ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ

12. Поведена е постапка за повреда на право од индустриска сопственост – трговска марка. Тужителот има регистрирано право на трговска марка. Тужениот има поднесено пријава за регистрација на трговска марка по која Заводот за индустриска сопственост не се произнел. Тужениот од судот бара судската постапка да се прекине, се до донесување на решение за признавање на правото.

ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ

13. Поведена е постапка за повреда на право од индустриска сопственост – трговска марка. Тужителот има регистрирано право на трговска марка. До судот со тужбата доставува вешт наод и мислење со кое се утврдува дека знакот кој го употребува тужениот го доведува во забуна просечниот потрошувач. Тужениот нема регистрирано право на трговска марка и не доставува вешт наод и мислење со одговорот на тужба.

ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ

14. Поведена е постапка за повреда на право од индустриска сопственост – трговска марка. Тужителот до судот со тужбата доставува вешт наод и мислење со кое се утврдува дека знакот кој го употребува тужениот го доведува во забуна просечниот потрошувач. Тужениот доставува вешт наод и мислење со одговорот на тужба во кој вештото лице констатира дека просечниот потрошувач не се доведува во забуна.

ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ

15. Поведена е постапка за повреда на право од индустриска сопственост – трговска марка. Тужителот до судот со тужбата не доставува вешт наод и мислење. Тужениот доставува вешт наод и мислење со одговорот на тужба во кој вештото лице констатира дека просечниот потрошувач не се доведува во забуна. Откако го добил вештиот наод и мислење, тужителот предјавува свој наод и мислење кое дополнително ќе го достави до судот.

ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ

16. Поведена е постапка за повреда на право од индустриска сопственост – трговска марка. Тужителот сеуште нема регистрирано право на трговска марка, постапката пред Државниот завод за индустриска сопственост е во фаза на поднесена пријава против која е поднесен приговор. Тужениот од судот бара судската постапка да се прекине, се до донесување на одлука од страна на Државниот завод за индустриска сопственост.

ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ

17. Поднесена е тужба за повреда на авторско право. Тужителот е автор на книга која се употребува кај тужениот. Тужителот е вработен кај тужениот и книгата ја напишал за време на работа и по налог на тужениот како работодавец. Со тужбата тужителот бара тужениот да му исплати авторски надомест за користење на книгата.

ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ

18. Поднесена е тужба за повреда на авторско право. Тужителот е автор на книга која се употребува кај тужениот. Тужителот е вработен кај тужениот и книгата ја напишал

надвор од работното време и без налог на тужениот како работодавец. Со тужбата тужителот бара тужениот да му исплати авторски надомест за користење на книгата.

ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ

19. Поведена е постапка за повреда на право од индустриска сопственост – индустриски дизајн. Тужителот е носител на право на индустриски дизајн. Од приоритетниот датум се поминати 6 години, а тужителот не побарал обнова на регистрацијата. Со тужбата се бара да се утврди дека тужениот му го повредува правото на индустриски дизајн на тужителот.