

**СТУДИИ НА СЛУЧАЈ ЗА ТЕСТ**  
**Кривично право –(КАЗНЕНО МАТЕРИЈАЛНО И ПРОЦЕСНО ПРАВО)**

**ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ**

Лицето А со положен возачки испит од Б категорија на магистрален пат управувал патничко моторно возило на релација од К кон С при услови на намалена видливост поради густа магла со брзина од 50км/час на дел од патот каде брзината на движење со сообраќаен знак била ограничена на 80 км/час.

Во еден момент се приближил до трактор со приколка кој се движел во иста насока, но не успеала доволно да ја намали брзината и со предниот дел од возилото удрил во задниот дел од приколката кој била прописно осветлена, а во приколката се превезувале три лица од кои едно, поради ударот, се задобило со тешка телесна повреда.

Пред подигање на обвинението јавниот обвинител утврдил дека во моментот на незгодата возачот на патничкото возило бил во алкохолизирана состојба и тоа со концентрација од 1,6 промили алкохол во крвта со која концентарција не бил во состојба безбедно да управува со возилото.

**ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ**

Возач на ПМВ при вклучување од спореден на главен пат, непочитувајќи го знакот „СТОП,, се приклучил на магистрален пат и притоа удрил во мотоциклист кој се движел посредината на својата коловозна лента од магистралниот пат и притоа мотоциклистот тпаднал и се задобил со телесни повреди. Возачот на патничкото моторно возило го продолжил движењето без да застане на местото на незгодата.

**ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ**

Додека возачот АН го управувал своето овозило марка Голф со рег.бр.СК 1234 АБ по бул.,Крсте Петков Мисирков,, во Скопје , кога пристигнал пред угостителскиот дуќан „ Вкусна скара,, од тротоарот неочкувано од неговата десна страна на коловозот истрчала пешакот БМ при што дошло до контакт помеѓу возилото и пешакот. Од ударот пешакот бил соборен на коловозот и се задобил со тешки телесни повреди.

Возачот на возилото подзастанал, но не излегол од возилото и веднаш заминал од местото на незгодата.

По приемот на кривичната пријава јавниот обвинител извршено е сообраќајно истражување со кое е утврдено дека возачот АН немал пропусти при управувањето со возилото и немал техничка можност да ја избегне сообраќајната незгода.

**ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ**

Лицето МП од В ,со своето возило заминало во соседниот град К во угостителски објект на забава на која бил повикан претходно. Додека бил на забава конзумирал поголема количина алкохол . Забавата ја напуштил порано бидејќи требало да оди на работа во трета смена според претходно направен распоред.

На излегување од градот К со возилото удрилво две лица кои стоеле на тротоар ,а веднаш потоа и во електричен столб по што возилото застанало. Едното од лицата се задобило со тешка телесна повреда а другото со телесни повреди. Од ударот во електричниот столб со телесни повреди се задобили возачот МП.

Со вештачење е утврдено дека кај возачот МП концентрацијата на алкохол во крв била 2,1 промили и дека со таква концентрација на алкохол истиот не бил во состојба безбедно да управува со возилото.

#### Случај 5

Во самата крстосница од ул.,Скопска,, и ул.,Охридска,, во Б се случила сообраќајна незгода во која учествувале ПМВ Форд управувано од НС и мотоцикл Кавасаки управуван од БТ кој немал положено возачки испит за управување со мотоцикл од таква категорија.

Од сообраќајната незгода со тешка телесна повреда се задобил возачот на мотоциклот, а возачот на ПМВ нема повреди.

На улицата од која надувал мотоциклистот , пред самата крстосница имало знак кој означува дека треба да отстапи првенство на минување на возилата кои влегуваат во крстосницата од другата улица.

#### Случај 6

Возачот ТТ со сопствено возило марка Хонда , од својот двор започнал да се движи наназад со цел да се вклучи на улицата. Во тој момент во неговиот двор влегувал неговиот сосед ВВ па во самиот двор дошло до контакт помеѓу задниот дел од ПМВ и лицето ВВ , од кој контакт пешакот се задобил со телесни повреди.

Возачот ТТ веднаш со своето возило Хонда го пренел повредениот до болница каде при лекарски преглед била констатирана скршеница на левата нога.

#### Случај 7

Со првостепена пресуда на основен суд бракот помеѓу КА и ТА е разведен , малолетниот син ВА е доделен чување, воспитување и одгледување на мајката ТА , а таткото КА е задолжен да плаќа износ од 3.000 денари на име месечна издршка за малолетниот син ВА , преку негова мајка ТА.

По приемот на првостепената пресуда таткото КА поднел жалба против пресудата во делот на доделувањето на детето и висдината на издршката и за периодот додека траела постапката по жалба истиот не плаќал издршка.

Пред правосилноста и извршноста на граѓанската пресуда , мајката ТА поднела кривична пријава до надлежно обвинителство против КА за кривично дело „Неплаќање издршка,, од чл.202 од КЗ , со која го терети дека не ја платил издршката од моментот на престанокот на брачната заедница до денот на поднесување на кривичната пријава.

#### Случај 8

По раводот на бракот малолетните деца биле доделени на чување воспитување и одгледување кај нивната мајка, а нивниот татко бил задолжен да плаќа износ од по 2.500 денари за секое од децата на име месечна издршка. Во моментот на правосилноста на пресудата, таткото, мајката и двете деца живееле во исто населено место. Таткото редовно ја исполнувал својата обврска и плаќал месечен износ по 2.500 денари за секое од децата на име месечна издршка.

По две години таткото се преселил во друг град поради промена на работното место и престанал да плаќа издршка.

Во моментот кога се иселил од местото каде што живееле децата ти биле на возраст од 14 и 16 години.

#### **ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ**

Родителот кој бил обврзан да плаќа издршка за своето дете, по наполнувањето на 18 години возраст на детето, престанал да ја плаќа издршката. Мајката на детето поднела кривична пријава против таткото за кривично дело Неплаќање издршка со образложение дека детето по завршувањето на средното образование во РМ е на редовно школување во Р Бугарија во образовна институција. Во прилог доставила потврда од која произлегувало дека детето посетува часови од одредена струка.

По примот на пријавата јавниот обвинител преку надлежни министерства, извршил проверка и утврдил дека установата во која детето посетува редовно часови во соодветната држава нема статус на редовно средно училиште ниуто пак за високообразовна институција, и дека стекнувањето на тоа знаење не е категоризирано како редовно школување.

#### **ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ**

Во кафе бар „Еспресо,, околу 00,30 часот на маса седеле три лица за кои било очигледно дека се помалади од 18 години. На нивно барање келнерот ги послужил со алкохолни пијалоци.

Во моментот додека децата го конзумирале алкохолот во угостителскиот објект влегла надлежна инспекција и притоа констатирала дека на сите децата им се послужени жестоки алкохолни пијалоци.

#### **ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ**

Полнолетниот ИЧ повеќе од Шест месеци живеел во вонбрачна заедница со детето ХА во иста куќа. Кога отпочнале да живеат во вонбрачна заедница детето ХА било на возраст од полни 15 год. и 2 месеци.

Само еден месец по воспоставувањето на вонбрачната заедница, родителите на детето ХА организирале семејна веселба по тој повод.

По приемот на кривичната пријава доставена од надлежната Полициска станица и извршените проверки јавниот обвинител поднел обвинителен предлог до надлежен суд за кривично дело Вонбрачен живот со дете од чл.197 од КЗ

Родителите на 13 годишно дете биле невработени и повремено работно се ангажирале така што вршеле тежки физички работи. Заради поголема заработувачка тие му забраниле на нивното дете да оди на училиште и почнале да го водат со себе како работник на тежки физички работи.

По само неколку дена работа детето се повредило, а по неговиот оздравување родителите му наложиле преку ден да оди да питачи во угостителски објекти и на крстосници каде што има semaфори, на што детето се согласило.

По прием на кривичната пријава, јавниот обвинител спровел истражна постапка во која неспорно утврдил дека детето не оди на училиште, дека било присилено на тежка физичка работа и дека подоцна се согласило на питачење.

#### Случај 14

На 01.09.2013 год ДОО Инвестиција од К и ДООЕЛ Градба од В, склучуиле договор за деловна соработка според кој ДОО Исар ќе обезбедува градежни материјали за потребите на Градба В, по претходно доставена спецификација од купувачот за видот и количините на градежниот материјал.

Според договорот по доставата на спецификацијата, продавачот ДОО Инвестиција од К треба да ги обезбеди бараните градежни материјали во рок од 15 дена по приемот на спецификацијата, а плаќањето треба да се изврши во рок од 15 дена од денот на приемот на фактурите.

На денот на склучување на договорот купувачот Градба В доставил спецификација на градежни материјали, а целокупната стока е подигната во четири наврати во периодот 4.09 до 15.09.2013 г.

Доставени се 4 фактури од проодавчот до купувачот на 16.09 2013г., но истите не се платени во договорениот рок.

По протек на една година, продавачот иницира постапка за наплата при што утврдува дека над правното лице Градба В на 24.08.2013 година била отворена стечајна постапка а по претходен предлог од самиот должник за неплатени даночни обврски во износ двојно поголем од вредноста на градежниот материјал кој бил испорачан, кое нешто не му било кажано на одговорното лице на доверителот.

Индивидуалниот земјоделец Ристе Ристевски во 2014 год. до Министерството за земјоделство, Шумарство и водостопанство поднел Барање за исплата насубвенции согласно Програма за финансиска поддршка во земјоделството за 2014 год. Во прилог на барањето помеѓу другото доставил фалсификуван потврда дека во 2013 година од него била откупен тутун во количина од 5,400 кг по однапред утврдена цена. По поднесеното барање вработено лице од МЗШВ ПЕ Прилеп се посомневало во веродостојноста на потврдата и пријавило во МВР. Од проверки во евиденцијата на правното лице откупувач, од кое гласела потврдата, утврдено е дека од Ристе бил откупен тутун во количина од 3.400 кг. Поднесена е кривична пријава до надлежно ОЈО.

#### **ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ**

Разведен е бракот помеѓу сопружниците , детето е доделено на чување воспитување и одгледување кај мајката. Нема договор помеѓу родителите за начинот на остварување на родителското право на таткото па ЦСР донесува решение: таткото да биде со детето секој прв и трет викенд во месецот , а во август да има 10 дена за одење на годишен одмор со детето

Решението е донесено на 24.7.2016 год., доставено на 01.08.2016 на мајката

Во решението дадена поука за жалба која не го одлага извршувањето на решението.

Решението е обжалено од страна на мајката , но жалбата е одбиена со Решение од МТСП од 29.08.2016 год и првостепеното решение е потврдено.

Во месеците јули и август 2016 год. мајката не му овозможила на таткото да остварува контакти со детето.

Таткото поднесува кривична пријава против мајката за кривично дело „Одземање дете,, од чл.189 од КЗ затоа што таа не му овозможила да биде со детето во текот на јули и август 2016 год.

#### **ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ**

На 05.12.2014 година, во 01,30 часот обвинетиот Зоран како учесник во сообраќајот на јавните патишта, управувајќи ПМВ „Голф“ СК999-ЦЦ по левата сообраќајна лента од ул. „Димитрије Чуповски“ во Скопје, во насока од исток кон запад, не се придржувал кон сообраќајните правила прописи и постапил спротивно чл.25 ст.1 и чл.234 ст.1 од ЗБСП, брзината на движење на возилото не ја приспособил према својствата и состојбата на патот, густината на сообраќајот и другите сообраќајни услови така што навремено да може да го запре возилото пред секоја пречка што под дадени услови можел да ја предвиди, а воедно возилото го управувал под дејство на алкохол со содржина на алкохол во крвта од 2,4 промили, во состојба на пијанство, поради што кога дошол пред млечен ресторан „Милко“, изгубил контрола над управување на возилото, кое се занело на десно и преминало на десната сообраќајна лента и тротоарот, при што со левата страна возилото удрило во задниот дел од ПМВ „ БМВ“ СК 234-АВ, управувано од Марија која со возилото се движела по десната сообраќајна лента од ул. „Димитрије Чуповски“ во насока од исток кон запад.

#### **ФАКТИ ЗА СЛУЧАЈОТ**

На 12.08.2014 година во 22,00 часот обвинетиот Никола во паркот во нас.Драчево со физички напад на друго лице на јавно место, односно на наведената дата, време и место, обвинетиот без повод и причина физички го нападнал Раде, удирајќи го со неколку удари со тупаници во пределот на главата и телото, при што му нанел видливи повреди во вид на оток и црвенило на левото око и констатирано било дека бил нарушен јавниот ред и мир односно обвинетиот постапил спротивно на чл.12 ст.1 од Закон за прекршоците против

јавниот ред и мир. Во моментот за извршување на прекшокот обвинетиот имал 15 години односно бил малолетник.